



امام احمد رضا پیرا عترات

ایک تحقیقی جائزہ

مفتی محمد نظام الدین رضوی برکاتی

مکتبہ برہانِ مملت

اشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا.

اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو تحقیق کر لو۔ (۶: الحجرات ۳۹)

امام احمد رضا پر اعتراضات ایک تحقیقی جائزہ

فراوی رضویہ میں منقول فقہ حنفی کے نو مسائل پر
ایک دیوبندی عالم کے اعتراضات کا تحقیقی جائزہ
جو حق اور باطل کے درمیان روشن خط امتیاز ہے۔

..... تصنیف

مفتی محمد نظام الدین رضوی برکاتی

صدر مفتی و استاذ جامعہ اشرفیہ مبارک پور

..... ناشر

مکتبہ برہان ملت، اشرفیہ مبارک پور، اعظم گڑھ (یو. پی.)

QASID KITAB GHAR
Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

تقدیم

مولانا مبارک حسین مصباحی کے قلم سے

امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ (۱۲۷۲ھ/۱۳۳۰ھ) اپنے عہد کی عظیم اور عبقری شخصیت تھے۔ ہندوپاک میں آپ کی فکر و شخصیت پر بہت کام ہوا، لیکن ابھی بہت باقی ہے۔ جیسے جیسے کاروانِ فکر و قلم آگے بڑھ رہا ہے، فکرِ رضا کی نت نئی جہتیں سامنے آرہی ہیں۔ ہر منزل نئے قلمی سفر کے آغاز کے لیے زار و راہ فراہم کر دیتی ہے۔ خاکِ ہند کے رضا شناسوں میں ایک نام ”الجامعۃ الاشرفیہ“ مبارک پور کا ہے جس کی فکری پیشانی پر ”امام احمد رضا محدث بریلوی“ لکھا ہے۔ فرزندِ ان اشرفیہ فکرِ رضا کے خوش گوار ماحول میں پروان چڑھتے ہیں اور جب فارغ ہوتے ہیں تو مادرِ علمی کی یہ وصیت انھیں از بر کراہی جاتی ہے۔

”میں مذہبِ حق اہل سنت و جماعت کا پابند ہوں اور ہر کفر و ضلالت سے بے زاری کا اظہار کرتا ہوں۔ حفظ الایمان، تجذیر الناس اور براہین قاطعہ کی کفری عبارتوں کی وجہ سے علمائے عرب و عجم نے مولوی اشرف علی تھانوی، مولوی محمد قاسم نانوتوی، مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی خلیل احمد انیسٹو کی جو تکفیر کی ہے وہ بجا و درست ہے۔ میں بھی مذکورہ افراد کی تکفیر اور حسام الحرمین کی مکمل تصدیق و تائید کرتا ہوں۔“

فرزندِ ان اشرفیہ نے رضویات پر چار جہتوں سے کام کیا ہے:

- (۱) تصانیفِ رضا کو ایڈٹ کیا۔ تحقیق و ترتیب، ترجمہ و تحشیہ۔
- (۲) امام احمد رضا کی عظیم مگر مظلوم شخصیت کا ملک و بیرون ملک مثبت و موثر تعارف کرایا۔
- (۳) فقہ حنفی کے جدید و قدیم مسائل کو تحقیقِ رضا کے اُجالے میں مسلم معاشرے تک پہنچایا۔
- (۴) امام احمد رضا پر وارد ہونے والے اعتراضات کا تحقیقی جواب دیا اور عام غلط فہمیوں کا تسلی بخش ازالہ کیا۔

ان اشاروں کی تفصیل قلم بند کی جائے تو ”امام احمد رضا“ پر ”مصباحی دستاویز“ بن جائے۔ رضویات کا یہ بھی ایک موضوع ہے جس پر کام ہونا چاہیے۔

جامعہ اشرفیہ مبارک پور کا شہرہ آفاق ”شارح بخاری دارالافتا“ ہے جس کے صدر نشین علامہ مفتی محمد نظام الدین رضوی ہیں، جو ”مجلس شرعی جامعہ اشرفیہ“ کے ناظم اور جامعہ کے مؤقر استاذ بھی ہیں۔ ان کی فقیہانہ علمی شخصیت برصغیر کے دینی اور علمی حلقوں میں بہت دور تک متعارف ہے۔ جدید فقہی مسائل پر تحقیقات کے حوالے سے ان کی بھاری بھر کم اور منفرد شناخت ہے۔ وہ ملک کے پینتیس فقہی سیمیناروں میں بحیثیت مقالہ نگار شرکت کر چکے ہیں۔ مختلف علمی اور فقہی موضوعات پر ان کی تصانیف کی تعداد تیس تک پہنچ چکی ہے جب کہ مقالات کی تعداد اب تک ایک سو پچیس ۱۲۵ ہے۔ خانقاہوں اور دانش کدوں میں ان کی علمی اور فقہی خدمات کا اعتراف کیا جا رہا ہے۔ مگر میری نظر میں ان کا سب سے بڑا اعزاز قوم کا وہ اعتماد ہے جو فتویٰ نویسی کے حوالے سے انھیں حاصل ہوا ہے۔ فتویٰ نویسی کی دنیا میں ان کی رائے کا احترام کیا جاتا ہے اور اپنے عہد کے مختلف فتاویٰ کی بھیڑ میں ان کے فتوؤں کا وزن محسوس کیا جاتا ہے بقول مفتی اعظم راجستھان:

”اس وقت ہندوستان میں سب سے زیادہ عمل مفتی نظام الدین کے

فتوؤں پر کیا جاتا ہے۔“

۱۱ فروری ۲۰۰۹ء کو علامہ ارشد القادری چیئر ٹیز انٹرنیشنل نے ”سراج الفقہاء“ کا نکری خطاب اور ”قائد اہل سنت ایوارڈ“ پیش کیا اور سپاس نامہ میں ڈاکٹر غلام زرقانی نے ان کی علمی شخصیت کا اعتراف ان الفاظ میں کیا:

”موصوف اپنی وسعتِ علمی، فکری جلالت و جبروت اور عبقری

محاسن و کمالات کے ساتھ دورِ حاضر میں اپنی مثال آپ ہیں کہ خدا نے آپ کو امام ابوحنیفہ کا علم، امام رازی کی فکر، امام غزالی کی حکمت، فاضل بریلوی کا تدبر، مفتی اعظم ہند کی بصیرت، حافظ ملت کے فیوض و برکات اور شارح بخاری کے سرمایہ علوم و فنون کا وارث بنا دیا ہے۔“

ہاں تو ذکر تھا امام احمد رضا محدث بریلوی کا۔ امام احمد رضا اپنے عہد میں فقہ حنفی کے سب سے بڑے عالم و عارف اور فقیہ و محقق تھے۔ ان کا مجموعہ فتاویٰ ”فتاویٰ رضویہ“ اردو زبان میں فقہ حنفی کا سب سے عظیم انسائیکلو پیڈیا ہے۔ مگر جہالت و عناد اور تعصب و کذب فکر و قلم کی دنیا کا سب سے بڑا ناسور ہے۔ اسی کے دباؤ میں مسیحا کو قاتل اور رہبر کو ہزن لکھا جاتا ہے اور اسی کے نتیجے میں دیوبندی مکتب فکر کے نادان اور متعصب قلم کاروں نے امام احمد رضا کو نئی شریعت کا موجد اور بدعات کا مبلغ لکھا ہے۔ جامعہ اشرفیہ نے ہر موقع پر مخالفین رضا کا جواب دیا اور پر نور حقائق کا چہرہ دلائل کی روشنی میں دکھایا۔ اسی سلسلے کی ایک کڑی پیش نظر کتاب بھی ہے جس میں امام احمد رضا کی فقہی بصیرت پر انتہائی گہناؤں نے اعتراضات کے مسکت اور مدلل جوابات دیے گئے ہیں۔ یہ ایک سچائی ہے کہ امام احمد رضا کا قلم فقہ حنفی کا ہمہ گیر اور مستند ترجمان ہے۔ وہ جب بھی کسی فقہی مسئلہ پر قلم اٹھاتے ہیں تو فقہ حنفی کے اصول و جزئیات صف باندھے کھڑے رہتے ہیں۔ اس لیے ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ دیوبندی مکتب فکر کے قلم کاروں کا امام احمد رضا کی فقہی بصیرت پر اعتراض امام احمد رضا پر اعتراض نہیں بلکہ فقہ حنفی سے ارتداد ہے۔ پیش نظر کتاب کا پس منظر کچھ اس طرح ہے کہ صوبہ کرناٹک کے مشہور شہر شیوگ سے دیوبندیوں کا ایک ہفت روزہ اخبار بنام ”ندائے عرفات“ نکلتا ہے۔ اس کا ایک مستقل کالم ”شاخسانہ“ تھا جو امام احمد رضا محدث بریلوی اور علمائے اہل سنت کے حوالے سے افتر پردازی اور بہتان نگاری کے لیے خاص تھا۔ یہ اعتراضات ”ندائے عرفات“ مورخہ ۲۰/۹/۱۹۷۹ اور ۲۷/۹/۱۹۷۹ء کے چنداقتباسات ہیں۔ لب و لہجہ انتہائی رکیک اور ناشائستہ ہے۔ لگتا ہے قلم کار کی اصل میں کہیں خطا سرزد ہوئی ہے۔ جن مسائل کے حوالے سے اعتراضات کیے گئے ہیں ان کی فہرست یہ ہے:

۱- کیا نابالغ کا حدث اس کے لیے ناقض طہارت ہے؟

- ۲- بوسہ مفسد نماز ہے یا نہیں؟
- ۳- شرم گاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث۔
- ۴- کافر مرد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟
- ۵- حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟
- ۶- کیا رنڈی کو رہنے کے لیے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟
- ۷- کیا آوارہ کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟
- ۸- کیا جانور کے حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟
- ۹- عورت کے مرد ہونے پر اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا۔

دیوبندی مکتب فکر کا یہ صحافی نہ صرف یہ کہ فقہ حنفی سے قطعاً نا آشنا ہے بلکہ اپنے دین و مذہب کے فتاویٰ سے بھی نابلد ہے اور اسی کے ساتھ خیانت کی حرکت بھی کی ہے جو اس جماعت کا موروثی پیشہ رہا ہے۔ ان اعتراضات کا تحقیقی جواب حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین رضوی صاحب نے قلم بند کیا اور حق ادا کر دیا۔ یہ ان دنوں کی بات ہے جب مصنف فقیہ اعظم ہند مفتی محمد شریف الحق امجدی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے زیر تربیت تھے اور فتویٰ نویسی کے ابتدائی دور سے گزر رہے تھے۔ مگر اس کے باوجود کتاب اپنے موضوع پر حرف آخر ہے۔ موصوف نے اپنی تحقیق سے یہ ثابت کیا ہے کہ امام احمد رضا نے جو کچھ لکھا ہے فقہ حنفی کی روشنی میں لکھا ہے۔ مصنف نے اپنے مدعا پر فقہ حنفی کے مستند ذخائر سے کثیر حوالے بھی پیش کیے ہیں اور فکر رضا کی تائید میں دیوبندی مفتیوں کی تحریریں بھی نقل کی ہیں۔

امام احمد رضا قدس سرہ نے ایک سوال کے جواب میں یہ مسئلہ لکھ ہے۔ بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبتِ رحم سے گیلا ہے، اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھی تو کچھ حرج نہیں۔ اگر یہ بچہ پانی میں گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لیے کہ شرم گاہ کی رطوبت پاک ہے۔ (فتاویٰ رضویہ، ج: ۱، ص: ۵۷۶)

امام احمد رضا نے یہ مسئلہ حل ہی کبیر اور دیگر کتب فقہ سے نقل کیا ہے۔ مآخذ کی اصل عبارتیں آپ اسی کتاب میں ملاحظہ فرمائیں گے۔ مگر ”شاخسانہ نگار“ کو کیا معلوم کہ مسائل

شریعت کیا ہیں۔ اس نے شرم گاہ کی رطوبت سونگھی، آوارہ قلم حرکت میں آ گیا اور ایک بدست شرابی کی طرح بڑبڑانے لگا.....

”خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہیے۔ اگر خدا نخواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض و نفاس کے خون کو بھی پاک بتلا دیتے..... رضا خانی بھائیو! خان صاحب کے اس نو ایجاد مسئلہ کی بنا پر آپ اس ناپاک پانی کو پینے کے لیے تیار ہو تو پی کر دکھاؤ ورنہ خدا سے شرمناک خان صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو اور صدق دل سے توبہ کر لو۔“ (ندائے عرفات، ص: ۳۵-۳۶)

اس بے لگام قلم کے جواب میں مفتی محمد نظام الدین رضوی صاحب نے انتہائی شائستہ اور علمی اسلوب اختیار کیا ہے۔ مصنف اس اعتراض کے جواب میں رقم طراز ہیں.....

”یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نو ایجاد مسئلہ نہیں بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب مہذب ہے۔“

مفتی صاحب نے اپنے اس مدعا کے اثبات میں ایک درجن سے زائد فقہ حنفی کی کتب و فتاویٰ سے عبارتیں پیش کی ہیں۔ اسی طرح مصنف نے ہر مسئلہ کو دلائل و شواہد کی روشنی میں ثابت کیا ہے۔ اب بلا تاخیر ورق پلٹیں اور سطر سطر میں امام احمد رضا کی فقہی بصیرت کے جلوے دیکھیے۔

مبارک حسین مصباحی

مدیر اعلیٰ ماہ نامہ اشرفیہ، مبارک پور، اعظم گڑھ

2 اپریل 2009ء

کیا نابالغ کا حدث اسکے لئے قبض طہارت ہے؟

(پہلا مسئلہ)

اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ، خون نکلے، یا پیپ، ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ وضو کیا ہوا لوہے کی لاٹ ہے نہ توڑے سے ٹوٹے، نہ کاٹے سے کٹے، اگر ایسا لڑکا کسی عورت سے صحبت کرے تو اس پر غسل بھی فرض نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۱ ص ۲۴ کی عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ سمجھیے وضو ہو، نہ جنب۔ انہیں وضو و غسل کا حکم عادت ڈالنے اور آداب سکھانے کے لئے ہے، ورنہ کسی حدث سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ نہ جماع سے ان پر غسل فرض ہے۔“

(ندائے عرفات ص ۴)

اس دیوبندی ایڈیٹر نے یہاں مسئلہ شرعیہ کا مذاق بھی اڑایا ہے اور نصیحت بھی کی ہے۔ خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اصل عبارت یہ ہے۔

”نابالغ نہ سمجھیے وضو ہو، نہ جنب۔“

اور شاخسانہ نویس نے اسے بگاڑ کر یوں بیان کیا کہ۔

”اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے

پیشاب کرے یا پاخانہ۔ ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔“

ناظرین غور کریں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نابالغ کا حکم فرمایا ہے اور یہ دیوبندی بارہ برس کے لڑکے کا بھی وہی حکم بیان کر رہا ہے۔ بیچارے کو کیا خبر

کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ بھی ہو سکتا ہے — اپنے کسی مولوی سے پوچھ لیں کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر وہ بھی اہل سنت و جماعت سے اس مسئلے میں اتفاق رائے کر لیں اور جواب میں "ہاں" کہیں تو پھر جناب والا ارشاد فرمائیں کہ جو حکم نابالغ کے لئے تھا اس کو بارہ برس کے لڑکے پر چسپاں کرنا کون دھرم ہے۔

یہ مسئلہ احناف کا ایک مسلم الثبوت مسئلہ ہے جس کی شہادت فقہ حنفی کی معتد اور متداول کتابوں میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ اگر شاخسانہ نویں نے فتاویٰ رضویہ شریف خود دیکھا ہوتا تو انہیں اس میں مل گیا ہوتا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے یہ مسئلہ کہاں سے لیا ہے، یا ہو سکتا ہے کہ آنجناب نے دیکھا ہو مگر بیچارے الف، ب، ت، ث، یا زیادہ سے زیادہ ۳۵، ۳۶، ۳۷ اور B. C. D. کے علاوہ کچھ جانتے ہی نہ ہوں ورنہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اسی صفحے پر یہ عبارت موجود ہے۔

فان حکم الحدث انما يلحق المكلف وقد نصوا ان مراهما جامعاً ومراهما جوامعاً انما يؤمران بالغسل تخلقا واعتياداً كما في الخائفة والغنية وغيرهما في الدرر - يؤمر به ابن عشر تاديباً فيحث لم يقط الفرض لانعدام الا فتراض لم يرتفع الحدث ايضاً لانعدام الحكم به اه (فتاویٰ رضویہ ص ۲۴۷ جلد ۱)

بیشک حدث کا حکم صرف مکلف (عقل بالغ) کو لاحق ہوتا ہے فقہار نے تصریح کی ہے کہ قریب بلوغ لڑکے نے جماع کیا، یا قریب بلوغ لڑکی سے جماع کیا گیا تو ان دونوں کو صرف عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ غانیہ غنیہ، اور ان کے علاوہ فقہ کی دوسری کتابوں میں ہے اور درمختار میں ہے کہ دس سال کے لڑکے کو ادب کھانے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا، — توجہ کہ فرض نہیں ساقط ہوا کیونکہ ان پر غسل کرنا فرض ہی نہیں تھا تو حدث بھی نہیں اٹھا اس لئے کہ ان پر حدث

کا حکم ہی نہیں تھا۔ فتاویٰ قاضی خاں میں امام اجل فقیہ النفس حضرت علامہ نحر الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

غلام ابن عشر سنین جامع امرأته البالغة عليها الغسل لوجود السبب - وهو موارة الحشفة بعد توجه الخطاب ولا غسل على الغلام لانعدام الخطاب الا ان يؤمر بالغسل اعتياداً وتخلقاً كما يؤمر بالطهارة والصلاة - اه (ص ۲۱ ج ۱ م نول کشور) غنیہ میں ہے۔

دس سال کے بچے نے اپنی بالغہ بیوی سے جماع کیا تو عورت پر غسل واجب ہے کہ سبب موجب پایا گیا یعنی خطاب الہی متوجہ ہونے کے بعد عورت کے آگے کے مقام میں حشفہ کا غائب ہونا۔ البتہ اس بچے پر غسل واجب نہیں کیونکہ اسکے حق میں خطاب معدوم ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ عادت ڈالنے کیلئے اس کو غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عادت ڈالنے کیلئے طہارت اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

صبي ابن عشر جامع امرأته البالغة عليها الغسل لوجود موارة الحشفة بعد توجه الخطاب ولا غسل على الغلام لانعدام الخطاب الا ان يؤمر بالغسل اعتياداً وتخلقاً كما يؤمر بالوضوء والصلاة - اه (غنیہ ص ۲۱)

دس سال کے بچے نے اپنی بالغہ عورت سے جماع کیا تو عورت پر غسل واجب ہے کہ وہ احکام شرعیہ کی مخاطب ہے اور مقام خاص میں حشفہ کا دخول پایا گیا۔ ہاں اس بچے پر غسل واجب نہیں کہ وہ احکام شرعیہ کا مخاطب نہیں البتہ اسے عادت ڈالنے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ اسی مقصد کے تحت وضو اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۷۱ میں ہے۔ غلام ابن عشر سنین جامع دس سال کے بچے نے بالغ عورت سے

امراً بالغاً فعليها الغسل ولا
غسل على الغلام الا انه يؤمر
بالغسل تخلفاً واعتياداً كما يؤمر
بالصلاة تخلفاً واعتياداً ۱۹

در مختار شرح تنویر الابصار جلد اول ص ۱۹ میں ہے۔

لو كان مكلفين ولو
احدهما مكلفاً فعليه
فقط دون المراهق ويؤمر
ابن عشر تاديباً ۲۰

واضح ہو کہ ”مكلف“ عاقل بالغ شخص کو کہتے ہیں۔

”مراقی الفلاح“ شرح نور الایضاح میں ہے۔

فيلزمهما الغسل لو مكلفين و
يؤمر به المراهق تخلفاً ۲۱

(ص ۲۱ مراقی)

طحطاوی علی المراقی میں خلاصہ پھر مبسوط کے حوالہ سے ہے۔

ای لا علیہ۔ لکنہ یمنع من
الصلاة حتى يغتسل كما في الخلاصة عن
الأصل وفي الحاشية يؤمر به ابن
عشر اعتياداً وتخلفاً كما يؤمر بالطهارة
والصلاة ۲۲

رد المحتار علی الدر المختار اور تفتیح ص ۱۱ میں ہے۔

(قول المكلفين) ای عاقلین، بالغین
(وقول تاديباً) فی الحاشیہ
وعنہا يؤمر به اعتياداً
وتخلفاً۔ كما يؤمر بالصلاة
والطهارة۔ وفي الفقيه قال محمد
”وطى صبية يجمع مثلها
يستحب لها ان تغتسل“
كانه لم ير جبرها
وتاديبها على ذلك ۲۳

(ص ۲۳ ج ۱)

”مكلف“ سے مراد عاقل، بالغ ہیں۔ حاشیہ اور
اسکے علاوہ فقہ کی دوسری کتابوں میں ہے کہ
نابالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا
جائے گا جیسا کہ نماز اور طہارت کا حکم دیا جاتا
ہے۔ اور فقہ میں ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ
علیہ نے فرمایا کہ مرد نے اسی نابالغ بچی سے
ہبستری کی کہ اس جیسی لڑکی سے جماع کیا جاتا
ہو تو اس بچی کے لئے غسل کرنا مستحب ہے۔
گویا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس کو غسل کرنے پر
مجبور کرنے کو جائز نہیں جانتے تھے۔

ان عبارتوں سے یہ بات بخوبی واضح ہے کہ نابالغ بچے یا بچی کو وضو، غسل کا حکم
محض ان امور کی عادت ڈالنے اور شریعت کے آداب سکھانے کے لئے ہے ورنہ
کسی بھی حدیث سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی جماع کرنے سے ان پر غسل واجب
ہوتا ہے۔

پس یہیں سے پورے طور پر اس بات کا ثبوت بھی فراہم ہو گیا کہ مجدد برحق،
امام اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے جو مسئلہ زیب قرطاس
کیا ہے وہ بلاشبہ امام ائمہ سراج الامۃ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
مذہب مذہب کی بچی ترجیحاً ہی ہے۔ یہاں یہ بات پوشیدہ
نہ رہے کہ اس مسئلہ خاص کے متعلق کہیں بھی کسی کتاب میں کسی کا کوئی اختلاف
مذکور نہیں ہے جس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ ائمہ احناف علیہم الرحمۃ والرضوان کا
یہ متفق علیہ مسئلہ ہے۔ اور ایک متفق علیہ حکم شرعی کا مذاق اڑانا لکنا بڑا جرم ہے
دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے منصفو بناؤ۔

حکم مذکور کا بنیادی سبب

یہ حقیقت ہے کہ وضو یا غسل حدت کی وجہ سے واجب ہوتا ہے اور یہ مسلم ضابطہ ہے کہ فرض و واجب وغیرہ احکام کا تعلق ان لوگوں کی ذات سے ہے جو عاقل و بالغ ہیں اور نابالغوں پر کوئی چیز فرض یا واجب نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وضو یا غسل عاقل و بالغ پر فرض ہے جیسا کہ صاحب درمختار و مراۃ الفلاح نے فرمایا "لومکلفین" جس کی تشریح علامہ شامی نے اپنے الفاظ میں "عاقِلین بالغین" سے کی اس کا مطلب یہ ہے کہ مرد و عورت پر جماع سے غسل اس وقت واجب ہے جب کہ وہ مکلف یعنی عاقل و بالغ ہوں اور نابالغوں پر غسل واجب نہ ہونے کی وجہ یہی ہے کہ وہ مکلف نہیں ہیں، جیسا کہ فتاویٰ خانہ وغینہ میں یہ حکم بیان کر کے صحت صاف تحریر کیا "لَعْدَمُ الْخَطَابِ لَا نَعْدَمُ الْخَطَابِ" یعنی نابالغ بچہ، یا بچی فرائض و واجبات کے احکام کے مخاطب نہیں ہیں اس وجہ سے ان پر غسل بھی واجب نہیں۔

اب یہیں سے اس امر کا کامل طور پر انکشاف ہو جاتا ہے کہ پافانہ، مثلاً: خون، پیپ یا جماع وغیرہ کے باعث حدت و جنابت کا حکم صرف ان لوگوں پر ہوگا جو احکام فرض و واجب کے مخاطب اور عاقل و بالغ ہیں۔ اور وہ لوگ جن کو شریعت طاہرہ نے ان احکام کا مکلف نہ ٹھہرا کر سن بلوغ تک ایک طرح سے آزادی عنایت کی ہے ان پر کسی بھی سبب سے حدت یا جنابت کا حکم نہیں عائد ہوگا۔ یا بلفظ دیگر یوں سمجھ لیجئے کہ شریعت طاہرہ نے جس پر وضو یا غسل کو فرض قرار دیا ہے اسی پر حدت کا حکم بھی جاری کیا ہے اور جس پر ان فرائض کی ذمہ داری عائد نہیں کی ہے اس کو حکم حدت سے بھی بری اور مستثنیٰ کر دیا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ حدت کا حکم صرف عاقل و بالغ کو لاحق ہوگا کسی نابالغ پر حدت کا حکم نہیں نافذ ہوگا۔ پس جب یہ بات اپنی جگہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ نابالغ پر شریعت نے حدت کا حکم نہیں نافذ کیا ہے۔ تو ہمیں سے

روز روشن کی طرح یہ بات بھی آشکارا ہو گئی کہ وہ پیشاب کرے، یا پافانہ اس کے جسم سے خون نکلے یا پیپ۔ وہ محدث نہیں ہوگا، اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا یونہی جماع کرنے سے اس پر جنابت نہیں طاری ہوگی اور اس پر غسل کے واجب و لازم ہونے کا فیصلہ نہیں دیا جائے گا۔

اور حدیث میں جو فرمایا گیا کہ۔

مُرُوا ابْنَاءَكُمْ بِالصَّلَاةِ وَهُمْ ابْنَاءُ سَبْعِ سَنِينَ۔ وَاصْرَبُوهُمْ عَلَيْهَا وَهُمْ ابْنَاءُ عَشْرِ سَنِينَ۔ جب بچے سات سال کے ہو جائیں تو انہیں نماز پڑھنے کا حکم دو۔ اور جب دس سال کے ہو جائیں تو انہیں مار کر پڑھاؤ۔

تو یہ اس لئے نہیں فرمایا گیا کہ نابالغوں پر نماز فرض ہے بلکہ اس حکم کا مقصد یہ ہے کہ بچے بالغ ہونے تک نماز پڑھنے کا طریقہ اچھی طرح سیکھ لیں اور انہیں نماز پڑھنے کی عادت پڑ جائے۔ جیسا کہ خانہ، غینہ، عالمگیری، طحاوی اور شامی کے حوالے سے بیان ہوا، خانہ کے الفاظ یہ ہیں۔

إِلَّا أَنْتَ يَوْمَ بِالْفَسْلِ اعْتِيَادًا۔ نابالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم وَتَخْلُقُ كَمَا يَوْمَ بِالطَّهَارَةِ وَالصَّلَاةِ دیا جائے گا۔ جیسا کہ وضو اور نماز کا حکم ام۔ ص ۲۱۱ ج ۱ دیا جاتا ہے

یہاں تک ہم نے مبسوط سے لے کر رد المحتار تک فقہ حنفی کی دس کتابوں سے یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں جو مسئلہ مذکور ہے وہ حق و صدا کا آئینہ دار اور مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔ اور دیوبندی اس سے انکار کرتے ہیں یہ مذہب حنفی سے ارتداد ہے۔

آئینہ دیوبند

یہ تو ہم جانتے ہیں کہ دیوبندیوں کی تسکین خاطر ان کتابوں سے نہ ہوگی جنکی تصحیحات ہدیہ ناظرین ہوئیں اس لئے ہم آئینہ دیوبندیوں کو انہیں کے گھر کا

مشاہدہ کرتے ہیں تاکہ انھیں بھی اعتراف حق میں کوئی غدر اور جیلہ باقی نہ رہے۔ اور ناظرین پر ان کی حق پرستی، و راست گوئی کا بھرم کھل جائے۔

فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ | دیوبندی جماعت کے ایک عظیم رکن اور حکیم الامتہ جناب مولوی اشرف علی

صاحب تھانوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقم طراز ہیں :-

”یہ علامت بلوغ کی نہیں۔ ہاں مراہقہ (یعنی لڑکی کے قریب بلوغ ہونے کی دلیل ہے جماع سے اس پر غسل فرض نہیں۔ البتہ تعلیم و اعتیاداً قیادینا یعنی سکھانے، عادت ڈالنے اور ادب دینے کے لئے) اس پر تاکید غسل کی جاوے گی“ (ص ۱ جلد اول)

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے صاف لکھا ہے کہ اگر مراہقہ یعنی قریب البلوغ لڑکی سے کسی نے ہمبستری کی تو اس پر غسل فرض نہیں۔

بہشتی زیور کا ایک مسئلہ | یہی مولوی صاحب موصوف اپنی دوسری تصنیف بہشتی زیور میں اس سے زیادہ

واضح لفظوں میں لکھتے ہیں کہ

”مسئلہ :- چھوٹی لڑکی سے اگر مرد نے صحبت کی جو ابھی جوان نہیں ہوئی ہے تو اس پر غسل واجب نہیں ہے۔ لیکن عادت ڈالنے کے لئے اس غے غسل کرانا چاہئے“

(بہشتی زیور حصہ اول ص ۳ مطبع محمود المطابع کانپور ۱۳۹۹ مطبوعہ دین محمدی)

بہشتی گوہر کا بیان | دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

”اگر کوئی مرد کسی عورت کے ساتھ جماع کرے تو غسل فرض نہ ہوگا بشرطیکہ منی نہ گرے“

(۱۹ مطبع زرانی کانپور ص ۱۵ مطبع مجدی)

یہ تینوں مسائل اگرچہ نابالغ بچی کے متعلق ہیں مگر یہی حکم نابالغ بچے کا بھی ہوگا کیونکہ نابالغ بچی سے جماع کی وجہ سے اس پر غسل آخر کیوں نہیں واجب ہوتا۔ اسکی علت وہی ہے جو اجلہ فقہائے حنفیہ نے بیان فرمائی کہ وہ نابالغی کی وجہ سے احکام الہیہ کی مخاطب نہیں تو پھر یہ علت نابالغ بچے کے حق میں بھی موجود ہے لہذا دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بوسہ

مفسد نماز ہے یا نہیں؟

دوسرا مسئلہ

”مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کی خواہش پیدا ہوئی تو نماز جاتی رہی اگرچہ یہ فعل اس کا اپنا فعل نہ تھا۔ اور عورت نماز پڑھتی ہو مرد بوسہ لے عورت کی خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔ (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۶)

امام شراف الدین صاحب کی شریعت کیا ہے ایک اچھا خاصہ تامل اور کھیل ہے صورت ایک ہے لیکن مرد کی نماز نہیں ہوگی اور عورت کی ہو جائے گی“ (ندائے عرفات ص ۴۹)

کسی شخص کا جاہل ہونا ضرور عیب ہے مگر اتنا بڑا عیب نہیں جتنا بڑا عیب یہ ہے کہ جاہل ہوتے ہوئے اپنے آپ کو علامہ حتیٰ کہ فقیہ مفتی بھی سمجھنے لگے۔

آں کس کہ نداند و بداند کہ بداند

در جہل مرکب ابدالہ ہر مبادلہ

آدمی اگر جاہل ہو اور اسے معرفت نفس بھی حاصل کہ میں جاہل ہوں تو جو بات اسے معلوم نہ ہو، یا اس کی سمجھ میں نہ آئے اس کو علماء سے پوچھنا ہے لیکن جاہل ہوتے ہوئے جاہل مرکب میں مبتلا ہو کر یہ سمجھے کہ میں ہمہ داں ہوں تو وہ ہمیشہ جہالت کے دلدل میں پھنسا رہے گا۔ دیوبندیوں کی خاص بیماری یہی ہے کہ وہ ہوتے ہیں جاہل مطلق مگر اپنے کو مجتہد عصر سمجھتے ہیں یہی بیماری تذلّٰی عرفات کے اس مضمون نگار میں بھی ہے۔ اٹا سیدھا مضمون لکھ لینا اور بات ہے اور دقائق فقہیہ کو سمجھنا اور بات۔ مسئلہ مذکورہ میں فرق واضح ہے مگر کسی کا لنگڑا یا ایڈیٹر کی سمجھ میں نہ آئے تو اس کو اپنی سمجھ پر ماتم کرنا چاہئے، حکم شرعی کا مذاق اڑا کر شریعت کو بانیچہ اطفال بنانے کی کوشش نہیں کرنی چاہئے۔

اس مسئلہ کی بنیاد فقہ حنفی کے دو مسلم الثبوت اصولوں پر ہے۔
(اصل اول) :- کسی نمازی کی نماز دوسرے کے فعل سے فاسد نہیں ہوتی مگر اس وقت جب کہ دوسرے کے فعل سے کوئی ایسی بات صادر ہو جو نماز فاسد کر دے یا ہو۔ مثلاً نمازی کے سامنے کوئی ہنس رہا ہو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر مصلیٰ بھی ہنسنے لگے تو مصلیٰ کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یا کسی نے نمازی کو مارا تو اس کی نماز فاسد نہ ہوگی جب تک کہ وہ چیخے نہیں یا آواز نہ نکالے۔ لیکن نمازی اگر کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی درمختار میں ہے۔

مَعَهُ حَجْرٌ فَرَمَابِهِ الْإِنْسَانُ
 تَفْسِدُ كَضَرْبٍ وَلَوْ مَرَّةً لَأَنَّهُ
 مَخَامَصَةٌ أَوْ تَادِيْبٌ أَوْ مَلَبَةٌ
 وَهُوَ عَمَلٌ كَثِيرٌ۔ اھ
 (ص ۱ ج ۱)
 نمازی کے پاس پتھر تھا اس کو کسی انسان پر پھینکا تو نماز فاسد ہو جائے گی جیسے کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی اگرچہ ایک ہی مرتبہ ہو اس لئے کہ پتھر کرنا ہے یا ادب دینا ہے یا کھیل کرنا ہے اور عمل کثیر ہے۔

(اصل ثانی) :- جو چیز جماع کے دعائی سے ہے نماز میں اس کا ارتکاب فاسد نماز ہے۔ چنانچہ غنیہ میں ہے۔

وَلَوْ قَبَّلَ هُوَ أَيْ الْمَصْلَى امْرَأَتَهُ
 بِشَهْوَةٍ أَوْ بَغَيْرِ شَهْوَةٍ
 فَصَلَاتُ صَلَاتِهِ اھ
 ۲۳۹ ص
 نمازی نے اپنی بیوی کو بوسہ لیا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی چاہے شہوت کے ساتھ اس نے بوسہ لیا ہو یا بغیر شہوت کے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بوسہ مرد کے حق میں "معنی جماع" میں ہے۔

لیکن اگر بوسہ عورت نے تو یہ مرد کے حق میں "معنی جماع" ہے یا نہیں قابل غور ہے، فقہاء نے صراحت فرمائی ہے کہ جماع مرد کا فعل ہے عورت کا نہیں۔ اور اس پر انہوں نے احکام بھی متفرع کئے ہیں پس اگر عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور مرد کو خواہش پیدا ہوئی تو یہ خواہش بھی مرد کے حق میں "معنی جماع" میں ہے کہ وہ فاعل جماع ہے لیکن عورت کے حق میں خواہش "معنی جماع" میں نہیں کہ وہ فاعل جماع نہیں ہے اب فتاویٰ رضویہ شریف کا مسئلہ لیجئے اور وجہ فرق سمجھئے۔

”مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کو

خواہش پیدا ہوئی نماز جاتی رہی“

یہ اسلئے نہیں کہ عورت نے بوسہ لیا کیونکہ یہ بوسہ لینا غیر نمازی کا فعل ہے اسلئے اس کا بوسہ لینا۔ اور نہ لینا کا عدم ہے جیسا کہ اہل اول میں گذرا بلکہ نماز اسلئے فاسد ہوئی کہ عورت کے بوسہ لینے سے مرد کو خواہش پیدا ہو گئی اور بوسہ کے بعد جماع کی خواہش "جماع کے معنی" میں ہے تو نمازی سے حالت نماز میں فاسد نماز کا صدور ہوا۔ یہی مفاد ہے درمختار وغیرہ کی اس عبارت کا۔

لَا لَوْ قَبَّلَتْهُ وَلَمْ
 يَشْتَهَ اھ
 عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور اسے خواہش نہیں پیدا ہوئی تو نماز نہیں فاسد ہوگی۔

لہ درمختار ص ۲۲۲ ج ۱ اشامی ص ۲۲۲ ج ۱ بحوالہ غنیہ ص ۲۳۹، مراۃ الفلاح شرح نور الایضاح، طحاوی علی المراتی، خزائن الروایات قلمی ص ۲۲۹ ذخیرہ، خزائن الفتاویٰ

تو اس کا مطلب یہ ہو کہ اگر مرد کو خواہش پیدا ہو گئی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔
اب دوسرا مسئلہ لیجئے۔

”عورت نماز پڑھتی تھی مرد بوسے عورت کو خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔“

یہ اسلئے کہ جب عورت کی خواہش جماع کے معنی میں نہیں تو نماز کی جانب سے کوئی چیز مفسد نماز نہ پائی گئی پس اس صورت میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم بلا سبب ہوگا۔ رہ گیا مرد کا بوسہ لینا تو وہ نماز پر اثر انداز نہیں ہوگا جیسا کہ ہم اہل اول میں بتائے کہ غیر نمازی کا فعل نماز کو فاسد نہیں کرتا اسی لئے مجتبیٰ شرح زاہدی اور جوہرہ فیہ میں یہی صراحت فرمائی جسے محقق ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے بحر میں اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے حاشیہ در مختار میں نقل فرمایا چنانچہ رد المحتار میں ہے۔

هذا - وذكر في البحر عن شرح بحر الرائق في شرح زاہدی کے حوالہ ہے
الزاهدی انه لو قبل المصليہ کہ اگر کسی نے نماز پڑھنے والی عورت کا بوسہ
لافسد صلاتها ومثله في لیا تو عورت کی نماز فاسد ہوگی اور اسی کے
الجوہرۃ - ۱۱ (ص ۲۲ ج ۲) مثل جوہرہ فیہ میں ہے۔

اس عبارت کو نقل کر کے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ۔

وعليه فلا فرق ۱۱ (ص ۲۲ ج ۱) اور اس بنا پر کوئی فرق نہیں ہے
یعنی مرد عورت کا بوسے یا عورت مرد کا بوسے دونوں میں کوئی فرق نہیں
یا یوں کہئے کہ غیر نمازی سے دعائی جماع کا قصد و نماز کو فاسد
نہیں کرتا چاہے یہ قصد مرد سے ہو یا عورت سے۔

خلاصہ کلام :- یہ ہو کہ فتاویٰ رضویہ شریف کے دونوں مسئلوں میں
نماز کے فاسد ہونے اور نہ ہونے کا جو حکم ہے اس کا مدار مرد یا عورت کے بوسے

لینے پر نہیں اسلئے کہ وہ غیر نمازی کا فعل ہے جو نمازی کی نماز کو فاسد نہیں کر سکتا۔

”مسئلہ اولیٰ“ میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم اس لئے نہیں کہ عورت نے
اس کا بوسہ لیا بلکہ اس بنا پر ہے کہ عورت کے بوسہ لینے سے خود مرد کو نماز میں خواہش
پیدا ہوئی اور بوسہ کے بعد مرد کو جماع کی خواہش ہو نا جماع کے معنی میں ہے تو اس
صورت میں نمازی سے نماز کی حالت میں مقصد صلاۃ کا صدور ہوا، اس لئے نماز
فاسد ہو گئی اور دوسرے مسئلہ میں عورت کو خواہش پیدا ہوئی مگر عورت کی خواہش
جماع کے معنی میں نہیں اس لئے اس کی نماز نہیں فاسد ہوگی۔

(الفرغی)۔ مدار کا غیر کا بوسہ لینا نہیں بلکہ مدار کا خود نمازی سے حالت
نماز میں مقصد نماز کا صدور یا عدم صدور ہے بوسہ کے بعد اگر جماع کی خواہش مرد
کو ہے تو مقصد نماز ہے اور اگر عورت کو ہے تو مقصد نماز نہیں اس لئے کہ فاعل
جماع مرد ہے نہ عورت۔

یہاں یہ نہ کہا جائے کہ مجتبیٰ کتب ضعیفہ سے ہے کیونکہ یہ مسئلہ جوہرہ فیہ میں بھی
ہے جو کتب معتدہ سے ہے۔

ویسے یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر فقہاء کا موقف یہ ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے
سے عورت کی نماز فاسد ہو جائے گی جس کی توجیہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے
”جد المتار“ میں یہ فرمائی ہے کہ شوہر کا اپنی بیوی کو شہوت کے ساتھ بوسہ لینا جماع
کے معنی میں ہے اور جماع مقصد نماز۔ (ص ۲۹ ج ۱)

اس طرح اس باب میں فقہاء کے دو قول ہوئے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ
نے فتاویٰ رضویہ میں اسی کو اختیار فرمایا ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز
فاسد نہ ہوگی کو اس میں عورت کی طرف سے نماز کے منافی کوئی فعل نہ پایا گیا مگر اکثر
فقہاء کا قول بھی باقوت ہے اس لئے ”جد المتار“ حاشیہ رد المحتار میں فرماتے ہیں کہ

زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ اکثر کے قول پر عمل کیا جائے۔ رقم طراز ہیں
کتب الزاہدی غیر موثوق بها زاہدی کی کتابیں قابل وثوق نہیں۔ لہذا وہ

فلا تقاوم الخلاصه وغيرهما من الكتب خلاصه وغير ما كتب معتمدہ کے مقابل نہیں ہو سکتیں
المعتبرۃ والجوهرة وان كانت معتدۃ اور جوہرہ نیرہ اگرچہ فقہ کی معتد کتاب ہے تاہم
فالعمل بما علیہ الاكثر، هو الاحوط عمل اکثر کے قول پر ہے اور یہی احوط ہے۔
(ص ۲۹۶ ج اول، طبع اول)

یہاں تین باتیں ہیں۔

(الف) — اصل حکم

(ب) — احتیاط

(ج) — احوط — یعنی زیادہ احتیاط

توفتاوی رضویہ کا مسئلہ اصل حکم کے مطابق ہے اور جدالمتاز کا احوط کے مطابق۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ نماز تو فاسد نہ ہوگی لیکن زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ عورت نماز دہرائے۔

اس کی بنیاد دراصل اس ضابطہ فقہیہ پر ہے کہ کسی مسئلہ میں فقہار کے درمیان اختلاف ہو تو مستحب یہ ہے کہ عمل میں دونوں قولوں کا لحاظ کیا جائے اس پر اجماع ہے۔ درمختار میں ہے۔

یئندب للخروج من الخلاف، لاسیما للامام لکن بشرط

عدم ارتکاب مکروہ مذہبہ ام

یہاں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے احوط پر عمل کا فیصلہ کر کے اسی مندوب پر عمل کیا ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم

شرمگاہ کی تری پاک ناپاک ہونے کی بحث

تیسرا مسئلہ

”بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبت رحم سے گسلا ہے اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھی تو کچھ حرج نہیں ہے اگر نیچہ پانی میں گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لئے کہ شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے“
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۵۷۶)

”خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہئے۔ اگر خدا نخواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض و نفاس کے خون کو بھی پاک بتلا دیتے“ العیاذ باللہ

(ندائے عوفات ص ۴۵)
چوتھا مسئلہ

”گائے، بکری، کسی پاک جانور کا بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی تری کی حالت میں جو وقت پیدائش کے بدن پر ہوتی ہے، کنویں یا لگن میں گر جائے اور زندہ نکل آئے تو پانی پاک رہے گا“

(فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱)

”رہنما خوانی بھائیو! خان صاحب کے اس نواسیاد مسئلہ کی بنا پر

کیا آپ اس ناپاک پانی پینے کے لئے تیار ہو، تو پی کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک رہاں صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو۔ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

(ندائے عرفات ص ۵۲ و ص ۲۶)

ان دونوں مسئلوں کا حاصل صرف یہ ہے کہ شرعاً مکالمہ کی رطوبت پاک ہے۔ اس لئے اگر یہ بچے کا بدن ابھی شرمگاہ کی رطوبت (تری) سے گیلا ہوتا ہے اس کو گود میں لینے، یا اس کے پانی میں گرنے سے کپڑا ناپاک نہ ہو گا لہذا نماز صحیح ہوگی۔ اور پانی بھی ناپاک نہ ہو گا لہذا اس سے وضو و غسل درست ہوگا۔

یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نو ایجاد مسئلہ نہیں، بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب مذہب ہے۔ فقہ حنفی کی معتد و مستند کتاب در مختار اور جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اما عند افہی طاهرۃ، کسائر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرمگاہ رطوبات البدن۔ جوہرۃ ۱۰ھ کی رطوبت پاک ہے جیسے بدن کی دوسری رطوبتیں (پسینہ، ناک کا پانی، رال وغیرہ) پاک ہیں۔ (ص ۲۰۸ ج ۱)

رد المحتار میں علامہ شامی نے اس عبارت پر نوٹ تحریر کیا۔ (قولہ: اما عندہ) اُمی عند الامام یہ مسلک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور الاعظم۔ وظاہر کلامہ فی آخر الفصل صاحب در مختار کے کلام سے جو اس فصل الاقی: انہ المعتمد ۱۰ھ کے آخر میں آ رہا ہے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی معتد ہے۔ (رد المحتار ص ۲۰۸ ج ۱، نعمانیہ)

فتاویٰ تدارخانیہ میں بھی یہی منقول ہے چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں۔ نقل فی التدارخانیۃ: ان رطوبۃ تدارخانیہ میں منقول ہے کہ پیدائش کے

الولد عند الولادة طاهرۃ ۱۰ھ وقت بچے کے جسم پر جو رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے۔ (۱۰۲۳۳-۱۰۲۰۸ ج ۱)

طحاوی علی مرقا الفلاح میں ہے۔

ان رطوبۃ المخرج لیست بنجسۃ بلاشبہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں۔ ۱۰ھ۔ (ص ۲۵، فصل فی مسائل الابار)

دیوبندیو! کیا امام اعظم اور دوسرے اجا فقہائے حقیقہ علیہم الرحمۃ والرضوان کے بارے میں بھی یہ جسارت کرو گے کہ شرمگاہ کی تری پاک ہے تو اسے چاٹو؟ گستاخان رسول سے یہ کچھ بھی بعید نہیں۔

مسلمان بھائیو! آپ لوگ غور فرمائیں کہ جب پاک جانور شرمگاہ کی رطوبت لعاب اور پسینہ وغیرہ کی طرح سے پاک ہے تو اس رطوبت سے جو بچہ گیلا ہو اس کے اٹھانے، یا پانی میں گرنے سے کپڑا یا پانی کیوں ناپاک ہوگا، اس لئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا وہ حنفی مذہب کے عین مطابق ہے۔

پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے یہ مسئلہ اپنی طرف سے نہیں بیان کیا ہے، بلکہ آپ نے حلبی کبیر کا ایک جزیہ نقل فرمایا ہے جو عربی زبان میں جسے عام لوگ سمجھ نہیں سکتے تو آپ نے اس کا فائدہ عام کرنے کے لئے اردو زبان میں اسی کا مطلب نیز ترجمہ عاشیہ پر لکھ دیا ہے۔

فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱ میں اسی موقع پر حلبی کا جزیہ یوں منقول ہے۔ السخلة اذا وقعت من امها گائے یا کبری کا بچہ پیدا ہوتے ہی پانی میں رطوبۃ فی الماء لا تفسد کذا فی رکتب الفتاویٰ ۱۰ھ گیلا تھا تو پانی ناپاک نہ ہوگا۔ ایسا ہی کتب (حلبی کبیر ص ۱۵۰) فتاویٰ میں ہے۔

تو یہ مسئلہ حلبی کبیر و کتب فتاویٰ کا ہوا، اسے اعلیٰ حضرت کا نو ایجاد مسئلہ قرار دینا کتاب بڑا جھوٹ اور فریب ہے۔

ہم کو غلط کہو، تو تمہاری ادا ہے یہ
پر سچ بتائیے کہ یہ کس کا قصور ہے

نیز یہ مسئلہ فقہ حنفی کی بہت سی کتب شروح و کتب فتاویٰ میں بھی واضح
لفظوں میں موجود ہے، نمونہ کے طور پر کچھ جزیات اور ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ خزائنہ الفتاویٰ ص ۱۱ میں ہے۔

البیضة اذا خرجت من

الدجاجة فوقت

في السماء رطبة۔ اوبیست

شتم وقعت في الماء۔ لا

تفسد الماء والثوب۔ و

هكذا حکم السخلة

رطبة اویا بسنة في قیاس

قول ابی حنیفہ رضی اللہ

تعالیٰ عنہ۔ ۱۱

(خزائنہ الفتاویٰ ص ۱۲)

۲۔ رد المحتار علی الدر المختار کے باب الانجاس میں ہے۔

نقل فی التاخر حنانیہ ان

رطوبة الولد عند الولادة

طاهرة۔ وكذا السخلة اذا

خرجت من امها، وكذا

البیضة۔ فلا یتنجس بها

الثوب ولا الماء اذا وقعت

تأخر حنانیہ میں مسئلہ نقل فرمایا کہ پیدائش

کے وقت بچے کے جسم پر (شرنگاہ کی) جو

رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے اسی طرح

گائے یا بکری کا بچہ جس وقت وہ اپنی ماں

کے شکم سے باہر آئے (پاک ہے) اور اسی

طرح انڈا بھی۔ پس ان کے (مثلاً گود میں

فیہ لکن یکرہ التوضی

بہ للاختلاف۔ وكذا

الانفخة هو المختار۔ ۱۱

(اشامی ص ۲۱۲ ج ۱۔ ایضاً ضحج ۱)

اٹھالینے کے سبب کپڑا پاک نہیں ہوگا۔

اور اگر ان میں سے کوئی پانی میں گر پڑے

تو نجس نہیں ہوگا، ہاں اختلاف کی وجہ سے

اس پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے اور یہی

حکم انفخہ کا ہے یہی مسلک مختار ہے۔

ان عبارات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ پیدائش کے وقت بچے

کے جسم پر جو رطوبت لگی ہوتی ہے وہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسلک کے

مطابق پاک ہے اس وجہ سے اس بچے کو گود میں اٹھانے، یا اس کے پانی میں

گر جانے سے کپڑے یا پانی کی طہارت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، بلکہ وہ بدستور

طاهر اور پاک رہیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ کپڑا پاک ہے تو اسے زیر تن

کر کے نماز ادا کرنے میں شرعاً کوئی حرج لاحق نہیں ہوگا۔

۲۔ فتاویٰ قاضی میں ہے۔

بیضة سقطت من الدجاجة

في مرقعة او ماء۔ لا تفسد

ذلك وكذا السخلة اذا سقطت

من امها ووقعت في الماء مبتلة

لا تفسد ام

(ص ۱۱ ج ۱)

انڈا مرغی کے پیٹ سے شوربے یا پانی میں

گر پڑا تو وہ انھیں فاسد نہ کرے گا۔ اور

اسی طرح گائے یا بکری کا بچہ جس وقت اپنی

ماں کے پیٹ سے باہر نکلا اور شرنگاہ کی

تری سے بھیسگا ہی تھا کہ پانی میں گر پڑا تو

وہ پانی کو ناقابل طہارت نہ کرے گا۔

۵۔ طحاوی علی مراتب الفلاح میں ہے۔

لا ینجس المائع وقوع بیضة مرغی کے پیٹ سے نکلنے والا ترا انڈا کسی

لہ انفخہ بکری کا جو بچہ ابھی صرف دودھ ہی پیتا ہو اس کے پیٹ سے دودھ جیسی ایک چیز نکلے

ہیں اور کپڑے میں لت پت کر لیتے ہیں پھر وہ پتھر کی مانند گاڑھا ہو جاتا ہے عوام اس کو مجتبہ کہتے

ہیں۔

طریقہ من بطن دجاجة ولا
وقوع سخلۃ من بطن امها
ولو كانت رطبة مالہ یعلم
ان علیہما قذران رطوبة
المخرج لیست بنحسۃ ۱ھ
(مخطاوی علی مراقی ۲۵ فصل فی
سائل الابرار)

۶۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور صفیری میں ہے
السخلۃ اذا وقعت من امها
رطبة فی المراء لا تقسدا ۱ھ
(وزاد فی الغنیۃ) کذا فی کتب
الفتاویٰ ۱ھ
(غنیۃ ص ۱۵ و ۸۳)
۸۔ فتح القدیر شرح ہدایۃ میں ہے۔

لو وقعت البیضۃ من الدجاجة فی المراء رطبة او
یست ثم وقعت۔ وکذا السخلۃ اذا سقطت من امها رطبة
او یست لا یتنجس المراء ۱ھ (ص ۲۵ ج ۱۔ باب المراء الذی یجوز
بہ الوضوء ولا یجوز)

۹۔ ومثلہ فی البحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۹۷ ج ۱)

۱۰۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وقشر البیضۃ الخارجۃ والسخلۃ الساقطۃ من امها وہی
مبتلة طاهرة عند ابی حنیفۃ۔ کذا (۱۱) فی المحيط
السرخی ۱ھ (ص ۱۳) فصل فیما لا یجوز بہ التوضی

۱۲۔ خزائن الروایات میں ہے۔

۱۲۔ فی العتابیۃ: السخلۃ والبیضۃ خرجت ووقعت فی المراء لا
یفسدہا رطبة كانت او یابسۃ وکذا الانفخۃ من الشاة
المبتة طاهرة عند ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ هو المختار۔

ان کتابوں کی تدریجات کا حاصل بھی یہی ہے کہ انڈیا گائے بکری کا بچہ جو ابھی
مرغی یا اپنی ماں کی شرمگاہ کی رطوبت سے گیسے ہوں اور پانی میں گر جائیں تو یہ پانی
پاک ہے کیونکہ وہ انڈیا یا بچہ گیسے پن کی حالت میں بھی پاک ہے۔

شرمگاہ کی تری کے پاک ہونے کی تائید میں ہم نے نمونے کے طور پر مذہب
حنفی کی پندرہ فقہی کتابوں مثلاً: (۱) محیط سرخی (۲) قنونی قاضی خاں (۳)
فتح القدیر (۴) بحر الرائق (۵) غنیۃ (۶) عالمگیری (۷) مخطاوی (۸) درمختار
(۹) ورد المختار وغیرہ سے فقہائے کرام کے واضح بیانات تحریر کر دیے اور روز
روشن کی طرح یہ ثابت کر دکھایا کہ رطوبت فرج کے پاک ہونے میں کوئی شبہ
نہیں ہے اور یہی مسلک معتمد ہے۔ تو اب میں شاخشا نویس

صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا آپ اپنے بقول شرمگاہ کی رطوبت چائے
کے لئے تیار ہو، اگر ہو تو چاٹ کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمنا کر اپنی اس عناد
پرستی اور احناف دشمنی سے باز آجاؤ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔
مولوی عبد الشکور صاحب کا کوردی علم الفقہ میں یہ لکھتے ہیں۔

”زندہ عورت بچہ جنمے اور وہ بچہ اسی وقت کنوئیں میں گر جائے
اور زندہ نکل آئے تو پانی ناپاک نہ ہوگا“ ص ۱۱۱ ج ۱

دیوبندی جماعت کے حکیم الامت بوادر النواذر ص ۲۱۳ پر لکھتے ہیں۔

امام صاحب صاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلا کے اصل جواب میں قول بالظہار
پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ پھر اسی کتاب کے ص ۳۴ پر رد المحتار کی وہ عبارت
جو ہماری اس کتاب کے ص ۳۶ پر درج ہے نقل کرنے کے بعد یہی حکیم جی لکھتے

ہیں۔

”اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلے میں اختلاف ہے لیکن امام صاحب کا مذہب ہونے کے سبب بھی اور اس زمانے میں ضرورت ہونے کا سبب بھی اسی کو کہے کہ وہ پاک ہے اور اس سے وضو بھی نہیں ٹوٹتا“ اور شاخسانہ نویس صاحب نے جو یہ لکھا کہ یہ پانی جب پاک ہے تو اسے پی کر دکھاؤ۔ اس پر بہاری گذارش ہے کہ یہ دیوبندی یہ بتائے کہ انسان کا تھوک، پان کی پیک، ناک کی ریٹھ دیوبندی مذہب میں بھی پاک ہے آپ پہلے ان سب کو چاٹ لیجئے پھر ہم سے رحم کی رطوبت پینے کا مطالبہ کیجئے پھر جب آپ کے حکیم الامت صاحب نے اس کے پاک ہونے کا فتویٰ دیا ہے تو پہلے آپ اسے چاٹ لیں پھر ہم سے بات کریں۔

جناب من آپ پہلے اپنے گھر کی خبر لیں پھر ہم سے بات کریں، آپ کے حکیم الامت کے وطن تھانہ بھون میں ایسے باذوق گز رہے ہیں جنہوں نے عورت کی شرمگاہ کی رطوبت کو روٹی لگا کر کھایا ہے۔ لیجئے افاضات الیومیہ جلد ۱ ص ۱۱۱، چارم ص ۱۱۱، اٹھا کر دیکھئے۔ تھانوی صاحب نے اپنی خانقاہ شریف میں راہ سلوک طے کرنے والوں کے سامنے اپنی زبان فیض ترجمان سے بیان فرمایا۔

”مکتب کے لڑکوں نے حافظ جی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ جی نکاح کر لو بڑا مزہ ہے، حافظ جی نے کوشش کر کے نکاح کیا اور رات بھر روٹی لگا لگا کر کھائی مزہ کیا خاک آستان صبح کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے آئے کہ سسرے کہتے تھے کہ بڑا مزہ ہے بڑا مزہ ہے ہم نے روٹی لگا کر کھائی ہیں تو نہ تمہیں معلوم ہوئی نہ میٹھی نہ کڑوی۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ جی مارا کرتے ہیں۔ آئی شب حافظ جی نے بیچاری کو خوب زد و کوب کیا، جوتا دے جوتا دے جوتا دے تمام محلہ جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا اور حافظ جی کو بڑا بھلا کہا پھر صبح کو آئے اور کہنے لگے سسروں نے

دق کر دیارات ہم نے مارا بھی کچھ بھی مزہ نہ آیا اور رسوائی بھی ہوئی۔ تب لڑکوں نے کھول کر حقیقت بیان کی کہ مارنے سے یہ مراد ہے۔ اب جو شب آئی تب حافظ جی کو حقیقت منکشف ہوئی۔ صبح کو جو آئے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل رہا تھا اور خوشی میں بھرے ہوئے تھے۔“

ناظرین تھانوی صاحب کے ان کلمات طلیات کو بغور پڑھیں اور خود نتیجہ اخذ کریں کہ خانقاہ امدادیہ میں بیٹھ کر تھانوی صاحب جو رشد و ہدایت کا سبق دیتے تھے وہ کس قسم کا تھا۔ ایسی فحش بات ایک شریف آدمی تنہائی میں بھی اپنے بے تکلف دوستوں سے بھی کہنا گوارہ نہیں کرے گا مگر تھانوی صاحب اللہ والوں کے مجمع میں بلا تکلف مزہ لے لے کر بیان فرماتے تھے اور صرف ایک ہی بار نہیں بیان فرمایا بار بار بیان فرمایا ہے اٹھا کر دیکھئے الافاضات الیومیہ جلد ۱ ص ۱۱۱ نیز جلد ۲ ص ۱۱۱ نیز جلد ۳ ص ۱۱۱۔

اب شاخسانہ نویس صاحب بتائیں کہ وہ تو ہمیں مشورہ دے رہے تھے کہ شرمگاہ کی رطوبت جب پاک ہے تو اسے پیو اور ان کے یہاں تو روٹی لگا کر کھائی گئی ہے۔ شاخسانہ نویس صاحب کو چاہئے کہ اپنے بزرگوں کی سنت پر خود عمل کریں۔

QASID KITAB GHAR

Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے

نہیں؟

پانچواں مسئلہ

”اگر وہابی نکاح پڑھائے تو ہو جائے گا یا نہیں؟“

جواب۔۔۔۔۔ نکاح تو ہو ہی جائے گا، اس واسطے کہ نکاح باہمی
ایجاب و قبول کا نام ہے اگرچہ برہمن پڑھائے چونکہ وہابی کے پڑھانے
میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے لہذا احتراز لازم ہے۔“

(احکام شریعت ص ۹)

رضا خوانی بھائیو! دیکھو تمہارے مقداد گرو نے یہ کیسی عجیب
وغریب اور نادرفیصلہ کیلئے کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفست
سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو
کروڑوں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس
سے نکاح پڑھوانا جائز ہے۔ غالباً یہی خانصاحب کانیا
مذہب ہے جس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔“

(ندائے عرفات ص ۵)

جناب! یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نیا مذہب نہیں ہے بلکہ سراج الائمہ
امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جسے عہد قدیم سے امت مسلمہ
کے کثیر علماء و فقہاء و مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ البتہ حنفی ہونے

کا دعویٰ کر کے مسلک احناف پر آپ کے حملے کرنے کا یہ انداز ضرور نیا ہے۔

ساغر نہ مینا اور نہ پیمانہ نیا ہے

ساتی تیرا انداز ظریفانہ نیل ہے

اس سے پہلے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کروں
ایک نکتہ ذہن نشین کیجئے۔

ایک نکتہ | کافر و مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کا صحیح اور منعقد ہو جانا اور
بات ہے اور ان سے نکاح پڑھوانا حرام ہے یہ بات ہے
دونوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔

یہ ایک متفق مسئلہ ہے کہ جب شی کے ارکان و شرائط پائے جاتے ہیں
تو وہ شی موجود اور متحقق ہو جاتی ہے اگرچہ کسی اور وجہ سے اس کے تحقق میں کسی
حرام کا ارتکاب ہو گیا ہو، مثال کے طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ
۱۔ خلاف ترتیب قرآن عظیم پڑھنا حرام ہے لیکن اگر کسی شخص نے نماز کی ادائیگی
میں ترتیب کی رعایت کئے بغیر قرآن حکیم کی تلاوت کی تو اس کی نماز بلا کراہت
صحیح ہو جائے گی البتہ خلاف ترتیب پڑھنے کی وجہ سے گنہگار ضرور ہوگا۔
۲۔ یوں ہی حیض کی حالت میں بیوی کو طلاق دینا حرام و گناہ ہے لیکن طلاق
دینے سے بلاشبہ اس کی بیوی پر طلاق پڑ جائے گی۔

ان دونوں مسئلوں میں سنی، اور دیوبندی دونوں گروپ کے اصحاب
فتاویٰ ہی حکم نافذ کریں گے کہ نماز صحیح ہے اور طلاق بلاشبہ واقع ہے مگر اس
حکم کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ مذکورہ طریقے پر نماز پڑھنا حلال و روا ہے اور
طلاق دینا مباح و بجا۔ بلکہ اس طریقے پر نماز پڑھنا، اور طلاق دینا بلاشبہ حرام
و گناہ ہے۔۔۔۔۔ ٹھیک اسی طرح نکاح خوانی کے مسئلے کو بھی سمجھنا چاہئے کہ
اہل کفر و ارتداد سے نکاح پڑھوانا حرام ہے لیکن اگر پڑھا دیں گے تو
نکاح ہو جائے گا کیونکہ نکاح نام ہے شرائط مخصوصہ کے ساتھ باہمی ایجاب و

قبول کا اور ظاہر ہے کہ کافر و مرتد کے پڑھانے سے بھی نکاح کے یہ ارکان اور شرائط ملنے جاتے ہیں۔ اور حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے نکاح پڑھوانے میں ان کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے اور علماء کرام و ائمہ عظام فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد تو درکنار فاسق کی تعظیم و تکریم بھی شرعی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ چنانچہ شامی جلد اول ص ۳۲ تبیین الحقائق، فتح العین اور طحاوی حاشیہ در مختار میں صاف لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ۔

قد وجب علیہما ہانتہ شرعاً۔ ۱۱ فاسق کی توہین شرعاً واجب ہے۔ علامہ محقق سعد الملة والدین تقی تازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ "مقاصد" و شرح مقاصد میں فرماتے ہیں۔

حکم المبتدع البغض والعداۃ
والاعراض عنہ، والاہانت والطعن
واللعن۔ ۱۱

بد مذہب کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھیں، روگردانی کریں اس کی توہین و تذلیل کریں اور اس سے لعن و طعن کے ساتھ پیش آئیں۔ اور حدیث شریف میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیٰ آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

مَنْ وَقَرَ صَاحِبَ بَدْعَةٍ فَقَدْ
اعان علی ہدم الاسلام
(طبرانی کبیر، حلیہ، شعب الایمان للبیہقی وغیرہ)

پس جب فاسق کی تعظیم و توقیر حرام ہے تو وہابی سے نکاح پڑھوانا بدرجہ اولیٰ حرام قرار پائے گا۔ یوں ہی برہمن سے نکاح پڑھوانا بھی حرام ہو گا لیکن اس کے بارے میں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ ہر مسلمان برہمن سے نکاح پڑھوانا ناجائز ہی مانتا ہے اور برہمن کی مثال اس لئے یہاں پیش کی تاکہ عوام اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ نکاح صحیح ہونے کے لئے نکاح خواں کا مسلمان

ہونا ضروری نہیں کیونکہ برہمن کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے مگر اسکے باعث کوئی بھی مسلمان نہیں مانتا تو اگر وہابی، دیوبندی کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہو تو اس سے یہ کبھی نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ مسلمان ہے۔ بسا اوقات دیوبندی اسی مسئلے کا سہارا لے کر سادہ لوح مسلمانوں پر اپنے ایمان کی دھونس جلاتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔ جی بھی تو ہمارا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی خدا داد ذہانت اور دور اندیشی سے ایسے فریب کاروں کے فریب کی جڑ ہی کاٹ دی تاکہ۔

ہر وہابی گر پڑے کبوتر کا جس میں نامہ بندھا ہو دلبر کا اسی سے جل بھن کر شاخسانہ نویس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر گستاخانہ انداز میں یہ افتراء کرتا ہے۔

”کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفسانیت سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کٹوروں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے“

حالانکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ارشاد کا ایک حرف بھی اس بات کا اشارہ نہیں کرتا کہ برہمن سے نکاح پڑھوانا جائز ہے وہ تو صرف اتنا فرما رہے ہیں کہ نکاح ہو جائے گا اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ نکاح ہو جانا اور بات ہے مگر پڑھوانا حرام ہی رہے گا اب اصل مسئلہ کا ثبوت ملاحظہ کیجئے۔

مرتد کے پڑھانے ہونے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت۔ نکاح خواں اصطلاح فقہ کے اعتبار سے عورت کا وکیل ہوتا ہے اور شرعی نقطہ نظر سے کافر و مرتد کو نکاح یا کسی بھی کام کا وکیل بنانا درست ہے چنانچہ فقہ حنفی کی بہت سی معتبر اور قابل استناد کتابوں میں اس جہت کی روشن وضاحت موجود ہے۔ ذیل میں صرف چند کتابوں کی عبارتیں ہدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع میں ہے۔

وکذا ردة الوكيل لا تمنع صحة الوكالة فتجوز وكالة المرتد بان وكل مسلم مرتداً لان وقوف تصريفاً المرتد لوقوف ملكه والوكيل يتصرف في ذلك الموكل وانما نافذ التصرفات وكذا لو كان مسلماً وقت التوكيل ثم ارتد فهو على وكالة الا ان يلحق بدار الحرب فتبطل وكالة له كما نذا كرتي موضعاً

ردائع ص ۶ مطبع جمالیہ مصر

(۲) عالمگیری میں ہے۔

وقد جاز وكالة المرتد بان وكل مسلم مرتداً وكذا لو كان مسلماً وقت التوكيل ثم ارتد

اور مرتد کی وکالت بایں طور صحیح ہے کہ مسلمان کسی مرتد کو اپنا وکیل بنائے اور یوں ہی اگر وہ وکیل بنانے کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت

فہو علی علی وكالة الا ان يلحق

بدار الحرب فتبطل وكالة ام (عالمگیری ص ۳۰ مطبع مجیدی)

پر باقی ہے البتہ اگر وہ دار الحرب سے جاملے تو اس کی وکالت باطل ہو جائے گی۔

”بحر الرائق شرح كنز الدقائق“ پھر ”رد المحتار علی الدر المختار“ میں ہے۔

وما يرجع الى الوكيل فالعقل فلا يصح توكيل مجنون، وصبي لا يعقل لا البلوغ، والحرية وعدم الردة فيصح توكيل المرتد ولا يتوقف لان المتوقف ملكه ام

(محرف ص ۱۲ مطبع دار المعرفۃ بیروت۔ رد المحتار ج ۳ مکتبہ نعانیہ دیوبند)

وکیل کے لئے عاقل ہونا شرط ہے لہذا کسی پاگل اور نابالغ بچے کو وکیل بنانا صحیح نہیں البتہ بالغ ہونا، آزاد ہونا اور مرتد ہونا وکیل کے لئے شرط نہیں ہے لہذا مرتد کو وکیل بنانا صحیح و درست ہے اور یہ وکالت موقوف نہیں رہے گی، کیونکہ موقوف مرتد کی ملک ہو کر رہتی ہے۔

نیز فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔

ويجوز التوكيل بالبيعات والاشترية (مرتد کو) نکاح و طلاق اور معاملات بیع والاجارات والنكاح والطلاق۔ وغیرہ میں وکیل بنانا صحیح ہے۔

(ص ۲۵ ج ۳)

ان واضح تصریحات سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ مرتد کو نکاح کا وکیل بنانا درست ہے اور اس کا تصرف صحیح و نافذ ہوگا کیونکہ وکیل ہونے کے لئے مرتد نہ ہونا شرط نہیں ہے

پس اگر عورت نے کسی کافر یا مرتد کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا اور اس نے اس کی طرف سے ایجاب کے الفاظ ادا کئے تو نکاح ہو جائے گا۔

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ ایسے شرعی و اسلامی مسئلے پر کچھ اچھا لانا

اور اسے مشرکانہ عقیدہ ٹھہرانا حق کی حمایت ہے پاپس پردہ مذہب حقیقی سے بغاوت و عداوت ہے۔

نگاہ لطف سے اک اک ادا نے لوٹ لیا !
دفا کے بھیس میں اک بے دفا نے لوٹ لیا

حیض و نفاس الی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟

چھٹا مسئلہ

حائضہ و نفاس عورت نے خون کے بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت اگر غسل کیا تو یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۲۵۶

رضا خوانی بھائیو! اپنے اعلیٰ حضرت کو اس فراست کی داد دو کہ وہ حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک، اور اس سے وضو جائز بتلا رہے ہیں۔ کیا ایسی گندی ذہنیت رکھنے والا مجدد ہو سکتا ہے؟ کیا ایسے غیظ اور غلط آدمی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہنا درست ہے۔؟

ندائے عرفات ص ۵۴

یہ مسئلہ شریعت طاہرہ کا ایسا محقق و مسلم الثبوت مسئلہ ہے کہ جس کی تحقیقات کے آگے بعض اکابر علماء دیوبند نے بھی جہن اعتراف خیم کیا ہے اور حنفی مذہب کے ائمہ و علماء و مشائخ و فقہاء نے اس کی شہادتیں پیش کی ہیں نمونہ کے طور

پر چند شواہد آپ بھی ملاحظہ کیجئے۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لو وقعت الحائض بعد انقطاع الدم وليس على اعضائها نجاسة فهي كالرجل الجنب ولو وقت قبل انقطاع الدم وليس على اعضائها نجاسة فهي كالرجل الطاهر اذا انغمس للتبرّد لانها لا تخرج عن الحيض بهذا الوقوع فلا يصير الماء مستعملا۔ اه

(ص ۵ ج ۱)

حیض والی عورت خون بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی اور اسکے اعضاء پر نجاست نہیں لگی ہے تو عورت جنبی مرد کی طرح ہے اور خون بند ہونے کے پہلے گئی اور اسکے اعضاء پر نجاست نہیں لگی ہے تو اس کا حکم طاہر مرد کی طرح ہے بشرطیکہ اس نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے غوطہ لگایا ہو (نہ کہ قربت کی نیت سے) اس لئے کہ وہ اس غوطہ لگانے سے حیض سے الگ نہیں ہوگی لہذا پانی مستعمل رہا قابل وضو (نہ ہوگا)۔

اس عبارت میں امام اجل، فقیہ النفس، حضرت علامہ فخر الدین قاضی خاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (متوفی ۵۹۲ھ) نے یہ واضح کیا ہے کہ خون بند ہونے سے پہلے حیض والی عورت نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے کنویں میں غوطہ لگایا یا بلفظ دیگر غسل کیا تو اس کا حکم وہی ہے جو طاہر مرد کا ہے۔
اب سوال یہ ہے کہ اگر طاہر یعنی غیر جنبی شخص ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے کنویں میں نہائے تو پانی پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے یا نہیں؟ تو اس کے بارے میں خود ہی امام موصوف اپنے فتاویٰ کے اسی صفحے میں چند سطور پر اس طرح رقم طراز ہیں۔

اما الاول فالادھی الطاهر اذا وقع فی البئر لطلب الدلو
طاہر آدمی کنویں میں ڈول لینے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کی غرض سے گیا اور اسکے

اوال تبرد و ليس على اعضائه
نجاسة و خرج حيا فان لا
يفسده الماء طاهر و طهور
(فتاویٰ قاضی خان ج ۱)

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی میں غوطہ لگایا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جانے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ بدستور پاک اور وضو غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے چنانچہ بحر الرائق، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

قيدنا اصل المسئلة بالجانب لان
الطاہر اذا انغمس لطلب الدلو
والحيض على اعضائها نجاسة لا
يصير الماء مستعملا اتفاقا لعدم
ازالة الحدث، واقامة القرينة
وان انغمس للاغتسال صار مستعملا
اتفاقا لوجود اقامة القرينة
وحكم الحدث حكم الجنابة
ذكره في البدائع۔

ہم نے اصل مسئلہ کو جنبی کیساتھ اس لئے مقید کیا ہے کہ طاہر آدمی ڈول نکالنے کے لئے اگر غوطہ لگائے اور اس کے اعضا پر نجاست نہ ہو تو وہ پانی بالاتفاق مستعمل نہیں ہوگا کیونکہ یہاں نہ حدث دور ہوا اور نہ ہی قربت پانی گئی اور اگر غسل کر لینی نیت سے اس نے غوطہ لگایا تو قربت کے پائے جانے کی وجہ سے وہ پانی بالاتفاق مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم وہی ہے جو جنابت کا ہے۔ بدائع الصنائع میں اس کو ذکر کیا ہے۔

و كذا حكم الحائض، والنفساء اور حیض و نفاس والی عورتوں کا بھی

اذا نزل بعد الا نقطاع۔ اما
قبل الانقطاع وليس على اعضائها
نجاسة فانهما كالطاہر اذا
انغمس للتبرد لانها لا تخرج
من الحيض بهذا الوقوع فلا
يصير الماء مستعملا كذا في
الخلاصة۔ ۱۵

(بحر ص ۱۳۰ بحوالہ بدائع وغیرہ)

یہی حکم ہے (کہ پانی مستعمل، ناقابل وضو و غسل ہو جائے گا) جبکہ وہ خون بند ہونے کے بعد کنویں میں اتری ہوں لیکن خون بند ہونے سے پہلے تو یہ دونوں طاہر آدمی کے حکم میں ہیں جبکہ ان کے اعضا پر نجاست نہ لگی ہو اور ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے انہوں نے غوطہ لگایا ہو کیونکہ وہ اس غسل سے حیض سے الگ نہیں ہوتی ہیں لہذا پانی مستعمل نہ ہوگا خلاصہ میں بھی ایسا ہی مذکور ہے۔

مزید تائید و تقویت کے لئے عبارات ذیل کا بھی مطالعہ کیجئے۔

غنیۃ المستملی شرح مینۃ المصلی اور صغیری میں ہے۔

”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو وہ جنبی آدمی کی طرح ہے اور اگر بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر یعنی غیر جنبی والے آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گذر چکا ہے۔“

آب مستعمل کے بیان میں علامہ حلی (صاحب غنیۃ و صغیری) نے طاہر آدمی کا حکم بیان کرتے ہوئے جو صراحت پیش کی ہے وہ انہیں کے الفاظ میں یہ ہے۔

”طاہر آدمی نے قربت کی نیت سے کنویں میں غسل کیا تو یہ پانی کو فاسد کر دے گا اور اگر ڈول تلاش کرنے کے لئے غوطہ لگایا اور اس کے بدن پر نہ نجاست ہے اور نہ ہی اس نے اس میں اپنا جسم ملا تو یہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بالاتفاق پانی کو فاسد نہ کرے گا۔“ میں کہتا ہوں کہ اسی طرح میل دور کرنے کے لئے اگر اس نے اپنے جسم کو

ملا تو اس کے باعث بھی پانی فاسد نہیں ہونا چاہئے کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ وہ آدمی ظاہر ہے اور اس نے قربت کی نیت نہیں کی ہے۔
(غنیہ ۱۵۳، صغیری ص ۸۴)

فتاویٰ عالمگیری معروف بہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔

”حیض والی عورت کنویں میں گئی تو اگر یہ خون بند ہونے کے بعد ہے اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں ہے تو یہ عورت جنبی کے حکم میں ہے اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ہے تو یہ ظاہر مرد کے حکم میں ہے اس لئے کہ وہ عورت کنویں میں جانے کی وجہ سے حیض سے الگ نہیں ہوئی۔“
(عالمگیری ص ۱۲۱ ج ۱)

التعلیق المجلی شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے۔

”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو جنبی مرد کی طرح ہے اور حیض بند ہونے کے پہلے گئی تو ظاہر آدمی کے حکم میں ہے اور ظاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گذر چکا۔“
(التعلیق ص ۱۲۱)

ان تصریحات سے روشن طور پر اس بات کا ثبوت فراہم ہو گیا کہ علحضرت قدس سرہ کا بیان فرمودہ حکم در اصل مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔

یہاں تک ہم نے فقہی جزییات کے آئینے میں مسئلہ مذکورہ کی حقانیت کا مشاہدہ کرایا اب یہ عیاں کرنا چاہتا ہوں کہ آخر آب مذکور کے پاک و قابل وضو و غسل ہونے کی اصلی اور بنیادی وجہ کیا ہے؟

آب مذکور کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب جس پاک پانی سے غسل

کیا گیا اس کے قابل وضو ہونے اور نہ ہونے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ وہ پانی فقہاء کی اصطلاح کے اعتبار سے مستعمل ہے یا نہیں؟ اگر مستعمل نہیں ہے

تو سمجھ لینا چاہئے کہ وہ پانی ائمہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ بلکہ جمیع سلف و خلف کے نزدیک بالاتفاق بلا انکار زنجیر پاک اور قابل وضو ہے۔

اب اہل نظر کے لئے یہ بات قابل غور ہے کہ اس پانی کے مستعمل اور غیر مستعمل ہونے کے متعلق شریعت ظاہرہ نے کیا فیصلہ سنایا ہے تو اس سلسلے میں ہم فتاویٰ قاضی خان اور محکم الرأی وغیرہ کی تصریحات پیش کر چکے ہیں کہ وہ پانی مستعمل نہیں ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لا نهالاً تخرج عن الحيض بهذا عورت کنویں میں غوطہ لگانے کی وجہ سے الوقوع فلا يصير الماء مستعملاً حیض سے الگ نہیں ہوتی ہے لہذا پانی مستعمل نہیں ہوگا۔

علاوہ ازیں اگر آب مستعمل کی تعریف جان لی جائے اور انصاف و دیانت کے ساتھ ادنیٰ سی بھی توجہ اور غور و فکر سے کام لیا جائے تو اس پانی کے مستعمل ہونے اور نہ ہونے کے بارے میں باسانی ایک صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے۔ اب تعریف سنئے اور فیصلہ کیجئے۔

آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت | حنفی مذہب کی شہور و معروف اور معتد و

مستند کتاب ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

الماء المستعمل هو ماء ازيل به حدث، او استعمال في البدن حدث دور کیا گیا ہو یا قربت (کار ثواب) علی وجه التقربۃ۔ (ہدایہ ص ۱۱۱ ج ۱) کے طور پر بدن میں استعمال کیا گیا ہو۔

اس تعریف میں پانی کے مستعمل ہونے کی دو صورتیں بتائی گئی ہیں۔ ایک ازالہ حدث، اور دوسری نیت قربت کے ساتھ پانی کا بدن پر استعمال۔

اور اتنی بات ہر مسلمان جانتا ہے کہ اگر حیض یا نفاس والی عورت خون کے بند ہونے سے پہلے ایک نہیں ہزاروں بار غسل کر لے پھر بھی اس کے بدن سے حدث

دور نہیں ہوگا اسے نماز پڑھنے، روزہ رکھنے، تلاوت کرنے اور کلام اللہ شریف چھونے کی شرعاً اجازت نہیں دی جائے گی۔ پس جب کہ ان عورتوں نے قربت کی نیت سے غسل نہیں کیا اور ان کے بدن سے حدث بھی نہیں دور ہوا تو ناظرین خود انصاف کریں کہ وہ پانی شریعت کے نزدیک کیسے مستعمل ہوگا اور وضو کے قابل کیوں نہیں رہے گا۔

شاید شاخسانہ نویس صاحب ائمہ کرام کے ان بیانات کو ناقابل اعتناء قرار دیں اس لئے ان کی تشفی خاطر و تسکین قلب کے واسطے انھیں کے گھر کے ایک بزرگ کی شہادت پیش کرتا ہوں۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے حق وہ ہے جو سر پہ چڑھ کے بولے
ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت | ارباب دیوبند کے امام اہلسنت
مولوی عبدالحکیم صاحب

کا کوہی اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو اور غسل اس سے درست ہے۔“ (ص ۹ ج ۱)

ایک دلچسپ نکتہ | اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی اس لئے کہا گیا کہ انہوں نے حیض

ونفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک اور قابل وضو بتا دیا۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص خون بند ہونے سے پہلے حیض و نفاس والی عورت کے غسل کے پانی کو پاک اور ناقابل وضو بتائے وہ ان کے نزدیک بڑا پاکیزہ خیال اور طیب و طاہر ہے۔ یہ ہے معیار دیوبندیوں کی طہارت و غلاظت کا

لہذا اگر کوئی حیض یا نفاس والی عورت خون بند ہونے سے پہلے نہائے تو ان پارساؤں کے نزدیک اس عورت کے بدن سے حدث دور ہو جائے گا اور وہ پاک ہو جائے گی پھر تو اس کے لئے دیوبندی مذہب میں کلام اللہ شریف کی تلاوت بھی جائز ہوگی نیز اسے پھونا اور روزہ رکھنا اور نماز پڑھنا سب حلال ہوگا اور لطف یہ ہے کہ ان کے لئے اس عورت سے ہمبستری بھی حلال ہو جائے گی۔ نعوذ باللہ من ذلک

اب سلمان بھائی انصاف کریں کہ کیا طہارت و نظافت اسی کا نام ہے کہ حیض و نفاس کا خون بند ہونے سے پہلے عورت کے لئے نماز پڑھنا حلال قرار دیا جائے، روزہ رکھنا جائز بتا دیا جائے، مسجد میں جانا، قرآن شریف پھونا، اور اس کی تلاوت کرنا مباح مانا جائے، اس کے ساتھ ہمبستری کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم

سچ ہے

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں نادم
یہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

واللہ تعالیٰ اعلم

کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟

سَاتَوَاں مَسْئَلہ

سوال :- رنڈی کو کرایہ پر مکان دینا جائز ہے یا نہیں؟
جواب :- اس کا (رنڈی کا) اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں۔
رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں۔ باقی رہا اس کا زنا
کرنا، یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا ہے
نہان صاحب کے ملفوظات حصہ سوم ص ۳۲

(ندائے عرفات ص ۵)

یہ مذہب بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا ہے اور اسے بھی ندائے عرفات
میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے جدید مسائل، اور شیرِ پیشہ اہلسنت کے
مشرکانہ عقائد سے شمار کیا گیا ہے۔ میں سمجھ نہیں پاتا کہ آخر اس مسئلے
میں وہ کون سی بات ہے جو ان کی کفر زدہ نگاہوں میں شرک و بدعت نظر
آ رہی ہے کسی نے سچ کہا ہے۔

وہ کافر نگاہیں خدا کی پناہ جدھر اٹھ گئیں فیصلہ ہو گیا
یہ تو ان مدعیانِ توحید کی غیرت و حیا اور ذمہ داری کی بات ہے کہ اس
مسئلے کے جس لفظ سے انہیں عقیدہ شرک کی بوحسوس ہو رہی ہے اس کو
متعین طور پر واضح کر کے اس پر ثبوت و برہان قائم کریں۔ ہمیں اس سے کوئی

بحث نہیں۔ ہمارے لئے ان کے کذب و افتراء کے جواب میں صرف اہل
اسلام کا فیصلہ ایمانی کافی ہے۔ مگر چونکہ اس کو جدید مسئلہ اور بدعت بتا کر
فقہ حنفی کے خلاف سادہ لوح عوام اہل اسلام کو دامِ تزویر کے پھندوں
میں جکڑا جا سکتا ہے کیونکہ پڑھے لکھے لوگ اس قسم کے مسائل سے عموماً نا آشنا
ہوا کرتے ہیں اس لئے ہم اپنے مسلمان بھائیوں پر ان کے مکر و فریب کی قلعی
کھولنے کے لئے حقیقت مسئلہ کا انکشاف کر رہے ہیں جس کے ابطال میں مجدد
اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد مبارک کی حقانیت بخوبی نمایاں ہو کر
سامنے آجائے گی۔

اگر زنا کار عورت کو کرائے پر مکان دینا اس لئے ناجائز و گناہ کہا جائے
کہ وہ اس میں زنا جیسے فحیح جرم کا ارتکاب کرے گی تو کافروں اور مشرکوں کو
کرائے پر مکان، یا دکان دینا بدعتِ اولیٰ ناجائز و حرام ہونا چاہئے کیونکہ وہ اس
مکان میں جیسا کہ مشاہدہ کیا جاتا ہے اعمالِ کفر و شرک کا ارتکاب کریں گے
بلکہ روز اول ہی جب دکان کی افتتاحی تقریب ہوتی ہے تو وہ اپنے دھرم کے مطابق
کیا کیا مشرکانہ مراسم ادا کرتے اور کیسے کیسے غیر اسلامی شگوفے کھلاتے ہیں یہ
کسے نہیں معلوم ہے۔ کوئی حصولِ برکت کے لئے پوجا پاٹ کرتا ہے کوئی بہت
سے کفری رسوم وغیرہ لغو و خرافات کا اظہار کرتا ہے کسی کی دکان میں ان کے
معبودوں کی تصویریں رکھی جاتی ہیں اور کسی کی دکان دیوتاؤں سے آراستہ
ہوتی ہے پھر یہ لوگ صبح و شام ان تصویروں اور مجسموں کو پوجتے اور اس طرح
روزانہ اعمالِ کفر و شرک کا اظہار کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب کفر و شرک
سب سے بدترین جرم ہیں اور غیر مسلم اپنی دکان و مکان میں پوجا پاٹ اور کفری رسوم
ادا کرتے ہیں تو ان کو کرائے پر دکان یا مکان دینا دیوبندی دھرم کے مطابق
ہرگز ہرگز جائز نہیں ہونا چاہئے حالانکہ اہل اسلام اس کو جائز سمجھتے ہیں اور اپنی
دکان و مکان کفار کو کرائے پر دیتے ہیں، بلکہ مسلمان تو مسلمان دیوبندی مکتبہ

فکر کے حمایتی بھی اس پر عمل پیرا ہیں وہ بھی اپنی دکان و مکان انھیں کرائے پر دیتے اور زبان سے نہیں تو عملی طور پر اس کے جواز کا اظہار ضرور کرتے ہیں۔ اب میں یہ نہیں بنا سکتا کہ یہ لوگ اپنا یہ عمل کسی مصلحت کی وجہ سے جائز سمجھتے ہیں یا انھیں اپنا ہم مذہب، اور دینی بھائی سمجھنے کی وجہ سے۔ جو بھی وجہ ہو ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہم صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو اس بات پر متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر زنا کار عورت کو کرایہ پر مکان دینا ناجائز اور شرکاء عقیدہ ہو تو کفار کو کرایہ پر مکان یا دکان دینا کتنا بڑا ناجائز و گناہ اور شرکاء عقیدہ ہو گا پھر اس طرح دنیا بھر کے بے شمار مسلمان جنھوں نے کفار کو کرائے پر مکان یا دکان دیے ہیں کیا وہ شرک سے محفوظ رہ سکیں گے؟ اگر گنتی کی جائے تو دنیا میں کڑوروں مسلمان ایسے بھی نظر آئیں گے جو مسلمان ہونے کے باوجود بھی ان دیوبندی حضرات کے مذہب کے مطابق مسلمان نہیں ہوں گے۔ نَحُوذِ بِلَدِ

شُرک ہووے جس میں کارِ مسلمین

اس برے مذہب پر لعنت کیجئے

اب ذیل میں اپنے مسلمان بھائیوں کی تشفی اور اطمینان قلب کے لیے فقہی تصریحات ہدیہ ناظرین کر رہا ہوں جن سے حقیقت مسئلہ کے انکشاف کے ساتھ یہ آشکارا ہو جائے گا کہ مسلمانوں کا یہ عمل شرعی نقطہ نظر سے جائز و روا ہے۔ فقہ حنفی کی معتد کتاب 'محیط' پھر عالم گیری میں ہے۔

فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت

واذا استاجر الذمی من المسلم
دارا یسکنها فلا یاس بذالک
وان شرب فیہا الخمر او عبد
فیہا البلیب او ادخل فیہا
الخنازیر ولو یلحق المسلم فی

غیر مسلم ذمی نے رہنے کے لئے مسلمان
سے کرایہ پر گھر لیا تو اس میں کوئی حرج
نہیں اگرچہ وہ کافر اس میں شراب پیے
یا صلیب کی پوجا کرے، یا اس میں خنزیر
رکھے اور اس اجارہ کے باعث مسلمان

ذالک یاس لان المسلم
یؤاجرہا لذالک۔ انما اجرہا
للمسکینی کذا فی المحيط۔ ۱۰
(عالم گیری ص ۵۲ ج ۳)
فتاویٰ قاضی خاں میر ہے۔

لا یاس للمسلم ان یؤاجر دارا
من ذمی یسکنها۔ وان شرب
فیہ الخمر، او عبد فیہ البلیب
او ادخل فیہ الخنازیر۔
فذالک لا یلحق المسلم کممن
باع غلاما من یقصد به
الفاحشة او باع جاریة من
یا تبھا فی غیر الماتی۔ ۱۱
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۲۳ ج ۳)

پر کوئی گناہ نہ ہو گا کیونکہ اس نے اپنا
مکان ان معصیت کاریوں کے لئے کرائے
پر نہیں دیا ہے بلکہ محض رہنے کے واسطے
دیا ہے۔ محیط میں ایسا ہی ہے۔

اپنا مکان کسی ذمی کافر کو رہنے کے لئے
کرائے پر دے تو اس کی وجہ سے اس
گناہ نہ ہو گا اور اگر وہ کافر اس میں شراب
پیے یا صلیب کی پوجا کرے یا خنزیر رکھے
تو بھی مسلمان اس کی وجہ سے گناہ گار نہیں
ہو گا جیسے کہ وہ شخص گناہ گار نہیں ہوتا جس
نے اپنا غلام ایسے آدمی کے ہاتھ بیچا جو اس
کے ساتھ برائی کرنے کی نیت رکھتا ہے
یا اپنی باندی کو ایسے شخص کے ہاتھ فروخت
کیا جو اسکے پیچھے کے مقام میں واپس کرے۔

ناظرین انصاف کریں کہ مسئلہ مذکورہ کی تائید میں ایسی واضح شہادتیں
اور روشن تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو شرک و بدعت کس نظریہ کے
تحت قرار دیا گیا ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی آڑ میں حنفی مذہب کے بغاوت اور
انہ اخلاف کی حرمتوں پر ناروا حملہ نہیں ہے۔

اب آگے بڑھتے اور ان کے گھر کے بعض اندرونی حالات کا جائزہ لیجئے،
جس کو ان کے حکیم الامت نے ظاہر کرنے کی اجازت نہیں دی اور اسے
"سرِ مخنوں" بتا کر پردہ راز میں رکھنے کی وصیت کر گئے۔ الفاظ یہ ہیں۔
لا ناذن لھم باذاعتہ للعوام ہم اس کی اجازت نہیں دیتے کہ اس

(فتاویٰ اشرفیہ ج ۳) مخفی راز کو عوام میں فاش کر دیا جائے
مصلحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز

ورنہ در محفل رنداں خبرے نیست کہ نسبت

یعنی

ہے خلاف مصلحت افشائے راز
تھا نوی صاحب کا سر مکنتون

توجہ کے ساتھ غور فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے صرف یہ فرمایا
کہ ”زندگی کو رہنے کے واسطے کرانے پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ جو قرین قیاس
بھی ہے اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی۔ تو اس پر آپ کے نمائندہ نے
کیا کیا نہ کہا۔ اب دیکھئے کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب بھٹا نوی
نے کیا شگونے کھلائے ہیں انہوں نے توجہ کر دیا اور اتنا آگے بڑھ گئے کہ زبان
قلم بیان سے نادم ہے۔

موصوف اپنی کتاب فتاویٰ اشرفیہ میں ایک جگہ رقم طراز ہیں کہ۔
”کسی نے امتہ (لوٹڈی، باندی) کو اخیر خاص (مزدور) کے طور
پر نہ کر رکھا اور غرض و معقود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں
گئے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ
بقرائن مقایسہ، یا مقالہ اس اجارہ میں (زنا کرنے کی) یہ شرط بھی
معلوم ہے اور المعروف کا مشروط“ قاعدہ مقررہ ہے پس صیبا
عراۃ مقصود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو جو حرام و گناہ
ہو جیسے یہاں پر زنا کرنے کی شرط تو بوجہ مشروع باطلہ اور غیر مشروع
لو صفحہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ
اگر ہم اس غرض کو مصرح تو لا بھی مان لیں (یعنی مرد صاف فساد فظوں

میں اپنی یہ غرض ظاہر بھی کر دے کہ ہم تیرے ساتھ زنا کریں گے) تب
بھی یہ توجہ نہ کو ردافع اشکال ہے

(فتاویٰ اشرفیہ معروف بقاوی امدادیہ باب الاجارۃ الفاسدہ ج ۳)

اسی کی توضیح کرتے ہوئے موصوف نے ”السر المکتون“ کے زیر عنوان جو خامہ
فرسانی کی ہے اس کی تلخیص یہ ہے۔

ان من استاجرا مراۃ لیزنی بها
وجد ہنہا صودۃ الاجارۃ۔
فوجب العقر بالمقدمۃ الرابعۃ
ولا یكون هذا العقر
خبیثاً للمراۃ اھ
ملخصاً

وطیب ہے۔

اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ اگر کسی نے عورت یا لونڈی کو یہ کہا
کہ تم میرے گھر ایک گھنٹہ رہو، میں تمہارے ساتھ زنا کروں گا، اس کے عوض
ایک روپیہ دوں گا اور ایسا ہو گیا یعنی عورت یا لونڈی مرد کے یہاں ایک گھنٹہ
رہی مرد نے اس کے ساتھ زنا کیا تو مرد پر واجب ہے کہ مقررہ پیسے عورت کو
ادا کرے اور یہ پیسے اس عورت کے لئے حلال ہوں گے۔ مسلمانو!

ع آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر عمل
کرتے ہوئے یہ بیان فرمادیا کہ ”زندگی کا مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں اس کو
رہنے کے واسطے کرایہ پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ تو دیوبندیوں نے سر پر آسمان
اٹھالیا اور آپ سے بالکل باہر ہو گئے۔ اور ان کے حکیم الامت
نے زنا کرنے کے لئے عورت کو مزدوری پر رکھنا جائز قرار دے دیا اور اس کی

اجرت کو نہ صرف مباح بلکہ واجب بھی فرمادیا، تو ان کے بدن پر جوں تک نہیں
رہی اور سب کچھ مرغ مسلم سمجھ کر چٹ کر گئے
اپنے اور بیگانے میں یہ تفریق روا رکھ کر جس کردار کا مظاہرہ کیا گیا ہے وہ
یقیناً انسانیت کے خلاف اور انصاف و دیانت کے صریح منافی ہے۔

ہم نہ کہتے تھے لے ناداں میرے خام کو نہ چھڑ
اب وہ برہم ہے تو ہے تجھ کو قلق یا ہم کو

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟

اُھواں مسئلہ

اگر زید کی منکوحہ خالد کے ساتھ بھاگ جائے اور چند سال کے بعد
چند حرامی لڑکے، لڑکیاں لے کر آئے اور زید کا انتقال ہو گیا وہ
زنائی اولاد زید کی متصور ہوگی زید کے ترکہ کی مستحق ہوگی یا بوجہ
اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہے گی؟ اس کا یہ جواب
دیا ہے کہ — وہ سب (حرامی بچے) زید کی اولاد قرار پائیں
گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا۔

(احکام شریعت حصہ دوم ص ۵۳ و ۵۵)

رضا خانی بھائیو! اپنے مجدد صاحب کی اس تجدید پر قربان ہو جاؤ
اپنے اعلیٰ حضرت کی خوب داد دو کہ انہوں نے کس خوبصورتی کے
ساتھ تمہیں اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

(ندائے عرفات ص ۳۵)

جناب من۔ اگر اسی کا نام اسلام سے بے گانہ بنانا ہے تو دور جانے
کی کیا بات؟ آئیے میں آپ کو آپ کے گھر کا دلایہ نظر رکھ دوں اور وہ
جلوہ دکھا دوں کہ جس کے حسن کرشمہ ساز نے بڑی خوبصورتی کے ساتھ
آپ لوگوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

بدنہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری سے
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سے

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ کہ رٹھی کی اولاد اسے شوہر کی وارث ہے۔

سوال ۹۳۲۔ بکر کی زوجہ بلا ہمبستری خاوند کے گھر سے ناراض
ہو کر بھاگ گئی دوسری جگہ جا کر علانیہ اس نے پیشہ زنا کاری اختیار
کیا اور تیس سال سے زیادہ اسی بدفعلی میں مشغول رہی اور تین
چار لڑکے بھی ولد الزنا بنے اور خاوند کے گھر آباد ہونے سے بالکل
انکار کر دیا۔ ہمیشہ بکر اس کے واسطے یہ وصیت کرتا رہا کہ میری نافرمانی
کی وجہ سے نکاح منسوخ ہو گیا ہے لہذا وہ بعد وفات میرے محرم
ہو جاوے گی اور لڑکے بھی میری جائیداد میں وارث نہ بنیں۔ اب
بکر تین بیوہ چھوڑ کر مر رہا ہے اور ان ازواج کے حق ہر اور حصہ میراث
میں جائیداد متروکہ زمین وغیرہ جو ان کے حق ہر وغیرہ میں ناکافی ہے
اب وہ لڑکے ولد الزنا بھی دعویٰ دے رہے ہیں اور جائیداد متروکہ
میں سے حصہ لینا چاہتے ہیں اب از روئے شریعت کیا حکم ہے؟

الجواب :- ہندہ (رنڈی) کا نکاح بکر سے قائم ہے کیونکہ نافرانی ہندہ کی وجہ سے نکاح اس کا بکر سے نہیں ٹوٹا اور بکر نے اس کو طلاق بھی نہیں دی لہذا ہندہ کی جو اولاد ہوئی وہ بکر سے سمجھی جاوے گی اور نسب اس کا بکر سے ثابت ہوگا اور وہ وارث بکر کے ہوں گے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ اور ہندہ بھی وارث ہوگی، اور دو بیوہ جو بکر نے چھوڑی وہ بھی وارث ہوں گی پس تینوں بیوائیں بکر کے ترکہ سے آٹھواں حصہ پائیں گی وہ آٹھواں حصہ تینوں زوجات کو برابر تقسیم ہوگا اور باقی اولاد کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ششم ص ۸)

دل کے پھپھو لے جل اٹھے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرائے سے

اب میں اپنے قارئین سے خصوصی توجہ چاہوں گا کہ جو عورت محض چند سال باہر رہی لیکن اس نے نہ زنا کا پیشہ اختیار کیا اور نہ ہی وہ کھلے طور پر زنا میں ملوث ہوئی اس کی اولاد کے بارے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے شریعت اسلامی کا یہ مسلمہ و متفقہ قانون بیان فرمادیا کہ وہ اس کے شوہر کے وارث ہیں تو ایڈیٹر ندائے عرفات اور ان کے کرلے کے مولویوں کو شرک کا آزار ستانے لگا اس حکم شرعی کی وجہ سے توحید کے ان واحد اجارہ داروں کو اسلام سے بے گانہ بنانے کا خواب نظر آنے لگا حالاں کہ اس فتویٰ کو کتاب و سنت کی روشنی میں تحریر کیا ہے اس میں انہوں نے قرآن حکیم کی دو آیتیں پیش کی ہیں اور سرکار علیہ النجۃ والتبارک کے ارشاد مبارک سے استناد کیا ہے۔ پھر مذہب حنفی کی معتد و مختار فقہی کتابوں کی تصریحات سے اسے مزین کر کے ساتھ ہی ساتھ عقلی طور پر ایسی لطیف و نفیس بحث فرمائی ہے جس نے اس شرعی مسئلے کو عقل و قیاس کے بالکل قرین و قریب کر دیا ہے۔

لیکن یہ وقت کا کتنا بڑا المیہ اور دردناک سانحہ ہے کہ جس عورت کے ساتھ اس کے شوہر نے ہمبستری نہ کی ہو، ہوتیس سال سے زیادہ کھل کھلا برا کام کرائی رہی ہو، جس نے بدکاری کو اپنا پیشہ زندگی بنالیا ہو ایسی فاجرہ فاحشہ اور رنڈی عورت کے بارے میں دیوبندی دارالافتاء جب وہی حکم نافذ کرتا ہے جو اس رنڈی سے بہتر عورت کے بارے میں اعلیٰ حضرت نے نافذ کیا تھا اور صاف صاف لفظوں میں یہ فیصلہ سناتا ہے کہ اس رنڈی عورت کی اولاد اس کے شوہر کی سمجھی جائے گی اور ان کا نسب بکر سے ثابت ہوگا اور وہ بکر کے وارث ہوں گے تو ان حضرات کو اس میں کوئی عیب اور قابل اعتراض بات نہیں نظر آتی اور نہ انہیں شرک کا آزار سناتا ہے اور نہ ہی یہ لوگ اسلام سے بے گانہ ہوتے ہیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ جو حکم ایک جگہ اسلام سے بے گانہ بنانے کا باعث ہو سکتا ہے تو دوسری جگہ بعینہ وہی حکم اس سے حد درجہ بدتر حادثے میں اسلام سے برگشتہ کرنے کا سبب کیوں نہیں ہو سکتا۔

اللہ ربے خود ساختہ قانون کا نیرنگ
جو بات کہیں فخر وہیں بات کہیں ننگ

تھانوی صاحب کا فتویٰ | دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے بیان کئے ہوئے دو مسئلے ملاحظہ فرمائیے، موصوف اپنی مایہ ناز تصنیف ہشتی زیور میں رقم طراز ہیں۔

مسئلہ :- نکاح ہو گیا لیکن ابھی نصہتی نہیں ہوئی تھی کہ وہ کا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا شوہر ہی سے ہے حرامی نہیں ہے اور حرامی کہنا درست نہیں ہے۔ (ص ۵۳ ج ۴ مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور)

پھر لکھتے ہیں۔

مسئلہ :- میاں پر دیس میں ہے اور مدت ہو گئی، برسیں گذر

گئیں کہ گھر نہیں آیا اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تب بھی وہ حرامی نہیں
اسی شوہر کا ہے۔ (حوالہ مذکورہ)
دیوبندی صاحبان ارشاد فرمائیں کہ حکیم الامت صاحب یہ مسائل
بیان کر کے اسلام سے بیگانہ ہوئے یا نہیں؟
ائمہ حنفیہ کی تصریحات
ائمہ حنفیہ نے ثبوت نسب کے بارے میں
جو جزئیات تحریر کئے ہیں اور ثابت النسب
ہونے کا جو معیار قائم کیا ہے ان سے اس بات کا کامل طور پر ثبوت فراہم ہو جاتا
ہے کہ ہندہ اپنے ہمراہ جن بچوں کو لے کر آئی ہے وہ اسی کے قرار پائیں گے۔
جس کی یہ بیوی ہے۔
مثلاً درمختار میں ہے۔

قد اکتفوا بقیام الفراش بلا
دخول ۛتزوج المغربیۛ
بشرقیۛ بینہما سنۛ
فولدت لستۛ اشہر مذتزوجہا
لتصورۛ کرامۛ او استخدما

فقہار نے ثبوت نسب کے لئے قیام فراش
(وجود نکاح) کو کافی قرار دیا ہے اگرچہ
بظاہر وطی یا خلوت نہ ہوتی ہو جیسے مغرب
میں رہنے والے مرد نے مشرق میں رہنے
والی عورت سے نکاح کیا اور دونوں کے
درمیان سال بھر کی راہ ہے۔ پھر عورت
نے وقت نکاح سے ٹھیک چھ مہینے بڑھ کر
جنا تو نسب ثابت ہو گا کیوں کہ وطی گزرت
یا جنوں سے حصول خدمات کے ذریعہ ممکن
و متصور ہے۔

(فتح، درمختار ج ۲)

نوٹ :- یہ مسئلہ ہشتی زیور میں بھی مذکور

ہے۔ ۱۲ منہ

فتح القدیر میں ہے۔

التصور ثابت فی المغربیۛ لثبوت
کرامات الاولیاء والاستخداما

مغرب میں رہنے والی عورت کے مسئلے
میں وطی کا تصور ثابت ہے۔ اولیاء کی

فیکون خطوۃ او جنتی ۛۛ
(شامی ج ۲)

کرامات اور جنوں سے حصول خدمات
کے ثابت ہونے کی وجہ سے۔ تو ممکن ہے
کہ شوہر جتنا قدم ہو یا کوئی جن اس کا تابع ہو۔
غور کرنے کا مقام ہے کہ زوجین کے درمیان بظاہر ملاقات کے وسائل بالکل
ناپید ہیں اور ان کے بیچ اتنی طویل و عریض مسافت حائل ہے کہ اگر شوہر ملاقات کے
لئے جائے تو بیوی کے پاس پہنچنے پہنچنے پورا سال گزر جائے لیکن چونکہ کرامت کے
ذریعہ یا جنوں کی خدمات حاصل کر کے وصال کا ایک امکان پایا جا رہا ہے اس لئے
ائمہ کرام نے صرف ایک امکان کی بنیاد پر ثابت النسب ہونے کا فیصلہ سنا دیا اور
اس کی پھان بین کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی کہ حقیقت واقعہ کیا ہے، پس
جس طرح شریعت مصطفویہ کے ان ایسٹوں اور حامیوں نے احتیاط پر عمل کرتے
ہوئے صرف امکان کی بنا پر ثبوت نسب کا حکم نافذ کیا۔

ٹھیک اسی طرح اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا قدس سرہ نے
مفردہ عورت کی اولاد کے بارے میں ثابت النسب ہونے کا فتویٰ دیا اور میراث
کا حق دار بتایا کیوں کہ اگرچہ بظاہر یہاں بھی میاں بیوی کے درمیان ایک عرصہ
تک ملاقات نہیں ہوئی ہے لیکن ملاقات اور مباشرت کے وہ سارے امکانات
یہاں بھی موجود ہیں جو زن مشرقیہ کے مسئلے میں فقہار نے بیان کئے ہیں پس اگر
قیام فراش کے بعد امکان دخول کی بنیاد پر ایک جگہ ثبوت نسب کا حکم دیا جاسکتا
ہے تو وہ کون سی قباحت ہے کہ اسی جیسے ایک دوسرے حادثے میں ثبوت نسب
کا حکم نہ دیا جائے۔

حدیث نبوی سے ثبوت
اب اس مسئلے کی تائید میں پیارے رسول
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا
مطالعہ کیجئے۔ صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

انہا قالت اختصم سعد بن ابی وقاص وعبد بن زمعة فی غلام فقال سعد: هذا یارسول الله ابن اخي عتبة بن ابی وقاص عهد الیّ انه ابنه انظر الی شہہ۔

وقال عبد بن زمعة هذا اخي یارسول الله! ولد علی فراش ابی من ولیدته فنظر رسول الله صلی الله علیہ وسلم الی شہہ فراخی شہہا بینا بعتبة فقال هولک یا عبد! الولد للفراش وللعاهر الحجر! واحتجی منه یا سودة بنت زمعة۔ فقالت فلو یرسودة قط

(مسلم شریف ص ۲۳ ج ۲ نسائی ص ۲۳ ج ۲)

اور بخاری شریف کی روایت میں ہے۔
احتجی لِمَا دَآی من شہہ حجاب کرنے کا حکم حضور نے اس وجہ سے

سے صاحب فراش وہ شخص ہے کہ عورت کی بیوی یا باندی ہو۔ ۲۔ انظام الدین غفرلہ

بعتبة
دیکر اس بچے کو شکل و شبہت میں عتبہ کے جیسا پایا۔
(بخاری ص ۲۳ ج ۱)
اور نسائی شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے۔

عن عبد الله بن زبیر قال كانت لزمعة جارية یقطها فجاءت بولد شبه الذی کان یظن بہ، فمات زمعة وهی حبلى۔ فذکرت ذالک سودة لرسول الله صلی الله تعالی علیہ وسلم، فقال رسول الله صلی الله تعالی علیہ وسلم "الولد للفراش" واحتجی منه یاسودة! فلیس لك باخ۔

(نسائی شریف ص ۲۳ ج ۲)
نکودہ روایات پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ان امور کا انکشاف ہوتا ہے کہ۔ زمعة کو اپنی باندی کے بارے میں اس بات کا ظن تھا کہ کسی شخص سے اس کے ناجائز تعلقات ہیں۔ اور عتبہ بن ابی وقاص نے اپنے بھائی کو وصیت کر کے ولیدہ زمعة سے اپنی شناسائی کا سر بستہ راز منکشف بھی کر دیا۔ پھر یہ واقعہ بھی ان کے غلط روابط کی تائید کرتا ہے کہ اس باندی کا بچہ ہو ہو عتبہ کے مشابہ تھا۔ بلکہ اسی مشابہت کی بنیاد پر حضور پر نور نبی کریم صلی الله تعالی علیہ وسلم نے اپنی رفیقہ حیات اور زمعة کی بیٹی سے پردہ کرنے کا حکم نافذ فرمادیا اور نسائی

عبد الله بن زبیر سے روایت ہے وہ فرماتا ہے کہ زمعة کے پاس ایک باندی تھی جس کے ساتھ وہ وطی کیا کرتا تھا اور اسے ایک آدمی پر یہ گمان تھا کہ وہ اس سے زنا کرتا ہے پھر اس باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جو اسی شخص کے مشابہ وہم شکل تھا جس پر زمعة کو گمان تھا اور ابھی یہ باندی حاملہ ہی تھی کہ زمعة کا انتقال ہو گیا بعد ولادت حضرت سودہ نے حضور صلی الله تعالی علیہ وسلم سے اس واقعہ کو بیان کیا تو آپ نے فرمایا کہ بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور اے سودہ تم اس سے پردہ کرنا کیونکہ وہ تمہارا بھائی نہیں ہے۔

شریف کی روایت کے مطابق تو صاف صاف حضرت سودہ اور اس بچے کے مابین رشتہ اخوت کا انکار بھی فرما دیا۔

یہ ایسے قرآن و شواہد ہیں کہ جن سے عقبہ بن ابی وقاص اور زمعہ کی ام ولد کے مابین ناروا آشنائی کے ساتھ اس بات کا بھی ایک اشارہ ملتا ہے کہ ولید زمعہ کے شکم سے پیدا ہونے والا بچہ زمعہ کا نہیں تھا بلکہ عقبہ بن ابی وقاص کا تھا لیکن رسول گرامی وقار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیام فراش کی بنیاد پر ان تمام شواہد و قرآن سے صرف نظر کرتے ہوئے صاف صاف یہ فیصلہ سنایا کہ۔

الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ بچہ صاحب فراش (زمعہ) کا ہے اور زانی کے لئے پتھر۔

اب ذرا ناظرین خاص طور سے توجہ فرمائیں کہ جب ایسے واضح قرآن و شواہد کے پائے جانے کے باوجود قیام فراش کو ترجیح دے کر بچے کو صاحب فراش کے لئے تسلیم کیا جاسکتا ہے تو جہاں ایسے قرآن و شواہد کا ثبوت بھی نہ ہو وہاں بچے کو صاحب فراش کے لئے کیوں نہیں مانا جاسکتا اور قیام فراش کو اوہام باطلہ اور ظنون مطرودہ پر کیوں نہیں ترجیح دیا جاسکتا۔

علاوہ ازیں جب سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح لفظوں میں یہ بیان فرمادیا کہ زنا کرنے والے کے لئے پتھر ہے اور بچہ صاحب فراش کے لئے ہے تو زیر بحث مسئلے میں وہ آوارہ عورت اگرچہ زانیہ کہی جائے لیکن اس کے پیٹ سے پیدا ہونے والے بچے کی زانی کے قرار پائیں گے جس کے لئے حکم حدیث پتھر ہے۔ یا اس عورت کے شوہر کے ہوں گے جو صاحب فراش ہے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں کہ یہاں پر اس حدیث کی روشنی میں آخر کیا حکم نافذ کیا جائے گا۔ یہاں سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے ان بچوں کو ہندہ کے شوہر کا قرار دے کر دین مصطفوی میں کوئی نئی بات ایجاد کی ہے یا اسی حکم پر عمل فرمایا ہے جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

ارشاد مبارک سے ثابت ہوتا ہے۔

ندائے عرفات کے ایڈیٹر صاحب تھوڑی ہی دیر کے لئے حق کی پاسداری کیجئے، اور یہ بتائیے کہ جس طرح ہندہ والے مسئلے میں آپ نے اوہام و خیالات کا سہارا لے کر ایک عالم اہل سنت کا مسخر اور استہزار کیا ہے اور اس کے خلاف عوام کو بھڑکانے کی ناپاک کوشش کی گئی ہے کیا اسی طرح ولیدہ زمعہ والے مسئلے میں ویسے ہی اوہام و خیالات بلکہ مذکورہ بالا قرآن و شواہد کی بنیاد پر اس عناد و رکیکی تکمیل نہیں کی جاسکتی پھر بتائیے کہ کیا رسول گرامی وقار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک آپ کے مسخر اور استہزار کی زد سے محفوظ رہ سکے گا۔ کیا انہوں نے مسلمانوں کو اسلام سے بے گناہ بنایا ہے، کیا ان کی تعلیمات کا مقصد لوگوں کو اسلام سے برگشتہ کرنا اور بے گناہ بنانا تھا، کیا وہ مشرکانہ عقائد کی تعلیم دینے کے لئے مبعوث ہوئے تھے؟ اگر نہیں تو آپ نے اس مسئلے کو جو ارشاد رسول "الولد للفراش وللعاهر الحجر" کے حین موافق و مطابق ہے مشرکانہ عقائد سے کیوں شمار کیا اگر آپ کو ذات رسالت سے کوئی کد ہے تو کھل کر سامنے کیوں نہیں آتے اور اعلیٰ حضرت کو آڑ کیوں بناتے ہیں سے

خوب پردہ ہے کہ چلمن سے لگے بیٹھے ہیں

صاف چھپتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

اب ذیل میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذکورہ فتویٰ سن و غن دیکھ کر کیا جاتا ہے اسے بغور مطالعہ فرمائیے اور حق کا ساتھ دیجئے۔

مسئلہ ۹۹ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی منکومہ عورت خالد کے ساتھ بھاگ گئی اور آٹھ دس برس کے بعد چند لڑکے اور لڑکیاں لے کر آئی زید کا انتقال ہو گیا وہ اولاد زید کی اولاد شرعاً متصور ہو کر زید کا ترکہ پائیں گی یا بوجہ اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہیں گے۔ بینوا توجروا

الجواب :- بچہ اپنی ماں کا یقینی جز ہے جس میں شک کا احتمال کو اصلاً گنجائش نہیں۔ نہیں کہہ سکتے کہ جو بچہ اس عورت کے پیٹ سے پیدا ہوا شاید کسی دوسرے کا ہو اور باپ کی جزیت جب تک خارج سے کوئی دلیل قاطعہ مثل اخبار خدا و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قائم نہ ہو نظر تحقیقت ظنی ہے اگرچہ بحسب حکم شرعی و عرفی کا لقطعی ہے جس میں تشکیک محذول و نامقبول۔

الولد للفراش والناس امانة لڑکا اس کے لئے ہے جس کی یہ فراش ہے علی انسابہم (یعنی جس کی بیوی ہے) اور لوگ اپنے نسب پر امین ہیں۔

ولہذا نسب پر شہادت تراجم و شہرت روا ہے پھر بھی اسی فرق حقیقی کا ثمرہ ہے کہ روز قیامت شان ستاری جلوہ فرمائے گی اور لوگ اپنی ماؤں کی طرف نسبت کر کے پکارے جائیں گے یہی فرق ہے کہ قرآن عظیم نے اہات کے حق میں اخبار فرمایا۔

اِنْ اُمَّتُهُمْ اِلَّا اللّٰہُ وَلِذٰلِکَ نُهَمُّ انکی مائیں وہی ہیں جن سے وہ پیدا ہیں۔ اور حق آبا میں صرف اتنا فرمایا۔

اَدْعُوْهُمْ لَا بِاَبَائِهِمْ هُوَ اُنھیں ان کے باپ کے کی طرف نسبت کر کے اَقْسَطُ عِنْدَ اللّٰہِ پکارو یہ زیادہ انصاف کی بات ہے اللہ کے یہاں۔

مگر کرامت انسان کے لئے رب عز و جل نے نسب باپ سے رکھا ہے کچھ محتاج پرورش ہے، محتاج تربیت ہے، محتاج تعلیم ہے اور ان باتوں پر مردوں کو قدرت ہے نہ عورتوں کو۔ جب کہ عقل بھی ناقص، دین بھی ناقص اور خود دوسرے کی دست نگر و لہذا بچہ پر رحمت کے لئے اثبات نسب میں ادنیٰ بعید سے بعید، ضعیف سے ضعیف احتمال پر نظر رکھی کہ آخر فی نفسہ عند الناس

محمل ہے، قطع کی طرف انھیں راہ نہیں، غایت درجہ وہ اس پر یقین کر سکتے ہیں کہ فلاں نے عورت سے جماع کیا، یا اس قدر اور بھی ہی کہ اس کا نطفہ اس کے رحم میں گرا، پھر اس سے بچہ اس کا ہونے پر کیوں یقین ہو، ہزار بار جماع ہوتا ہے نطفہ رحم میں گرتا ہے اور بچہ نہیں بنتا تو عورت جس کے پاس اور جس کے زیر تصرف ہے اس میں بھی احتمال ہی ہے اور شوہر کہ دور ہوا احتمال اس کی طرف سے بھی قائم ہے کہ ممکن ہے کہ وہ کئی ارض پر قدرت رکھتا ہو کہ ایک قدم میں دس ہزار کوس جائے اور چلا آئے ممکن ہے کہ جن اس کے تابع ہوں، ممکن ہے کہ صاحب کرامت ہو، ممکن کہ کوئی ایسا عمل جانتا ہو، ممکن کہ روح انسانی کی طاقتوں سے کوئی باپ اس پر کھل گیا ہو، ہاں متناظر و رہے کہ یہ احتمالات عادتہ بعید ہیں مگر وہ پہلا احتمال شرعاً و اخلاقاً بعید ہے۔ زنا کے پانی کے لئے شرع میں کوئی عزت نہیں تو بچے اولاد زانی نہیں ٹھہر سکتے اولاد اس کی قرار پانی ایک عمدہ نعمت ہے جسے قرآن عظیم نے بلفظ حبیبہ تعبیر کی۔ (سورہ ۲۲)

يَهْبِ لِمَنْ يَشَاءُ اِنَّا نَاوِيْهِمْ جے چلے بیٹیاں عطا فرمائے اور جسے چاہے لِمَنْ يَشَاءُ الذَّكُوْرُ بیٹے دے۔ (ترجمہ رضویہ)

اور زانی اپنے زنا کے باعث مستحق غضب و سزا ہے، نہ کہ مستحق ہبہ و عطا لہذا ارشاد ہوا "وَلِلْعَاقِلِ الْحَجْرُ" زانی کے لئے پتھر۔ تو اگر اس احتمال بعید از روئے عادت کو اختیار نہ کریں بے گناہ بچے ضائع ہو جائیں گے کہ ان کا کوئی باپ، مربی، معلم، پرورش کن نہ ہوگا لہذا ضروری ہو کہ دو احتمالی باتوں میں کہ ایک کا احتمال عادتہ قریب ہے اور شرعاً و اخلاقاً بہت بعید سے بعید۔ اور دوسری کا احتمال عادتہ بعید اور شرعاً و اخلاقاً بہت قریب سے قریب، اسی احتمال ثانی کو ترجیح بخشیں اور بعد عادی کے لحاظ سے بعد شرعی و اخلاقی کو کہ اس سے بدرجہا بدتر ہے اختیار نہ کریں۔ اس میں کون سا خلاف عقل و روایت ہے بلکہ اس کا عکس ہی خلاف شرع و اخلاق و رحمت ہے لہذا عام حکم اشاد ہو کہ الولد

للغراش وللعاھر الحجر“ زید اگر اقصیٰ مشرق میں ہے اور ہندہ منہائے مغرب میں اور بذریعہ وکالت ان میں نکاح منعقد ہوا ان میں بارہ ہزار میل سے زائد فاصلہ اور صد ہا دریا پہاڑ سمندر حاصل ہیں اور ایسی حالت میں وقت شادی سے چھ مہینے بعد ہندہ کے بچہ پیدا ہوا، بچہ زید ہی کا ٹھہرے گا اور مجہول النسب یا ولد الزنا نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے درمختار اور فتح القدیر کے درج بالا جزئیات اور بخاری و مسلم کی مذکورہ حدیث نبوت میں نقل فرمائی ہے۔ پھر لکھتے ہیں۔

بالجملہ ان میں جو بچے زید کی زندگی میں پیدا ہوئے یا زید کی موت کے بعد عدت کے اندر یا چار مہینے دس دن پر عورت نے عدت گزر جانے کا اقرار نہ کیا ہو تو موت زید سے دو برس کے اندر یا اقرار انقضائے عدت کر چکی ہو تو اس دن سے چھ مہینے کے اندر پیدا ہوئے ہوں وہ سب شرعاً اولاد زید قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا، ہاں جو موت زید سے دو برس بعد یا بصورت اقرار زن یا انقضائے عدت اسی دن سے چھ مہینے کے بعد پیدا ہوئے وہ نہ اولاد زید ہیں، نہ اس کا ترکہ پائیں گے۔ درمختار میں ہے۔

یثبت نسب ولد معتدة الموت لا قتل منهما (ای من سنتین ش) من وقت الموت اذا كان کبيرة ولو غیو مدخول بها وان لا کثر منها من وقتہ لا یثبت بدائع الصنائع

موت کی عدت گزارنے والی عورت کے بچہ کا نسب ثابت ہو جانے کا بشرطیکہ وہ وقت وفات سے دو سال سے کم میں پیدا ہوا ہو اور عورت بالغہ ہو اگرچہ شوہر نے بظاہر اس کے ساتھ وطی نہ کی ہو۔ اور اگر بچہ کی ولادت وقت وفات سے مدت مذکورہ سے زیادہ مدت میں ہوئی ہو تو بچہ ثابت النسب نہ ہوگا۔

وکن المقررة لمضیها لو لاقل من اقل مدته من وقت الاقرار للیقین بکنہا والا لا۔ لاحتمال حدوثہ بعد الاقرار اھ ملخصاً واللہ تعالیٰ اعلم (احکام شریعت ص ۲۴۵ و ص ۲۴۶ جلد دوم)

اور جس عورت نے عدت وفات کے ختم ہو جانے کا اقرار کر لیا ہو اس کا بھی یہی حکم ہے (یعنی اس کے بچے کا نسب اس کے شوہر سے ثابت ہوگا) جب کہ بچہ کی پیدائش اقرار کے وقت سے حل کی سب تک مدت (چھ ماہ) سے بھی کم میں ہوئی ہو کیونکہ یہاں عورت کا جھوٹ یقینی ہے اور اگر اتنی مدت سے زیادہ میں ولادت ہو تو وہ ثابت النسب نہ ہوگا کیوں کہ اب احتمال ہے کہ حل کا وجود (یعنی استقرار) اقرار کے بعد ہوا ہو۔

شورے شد و از خواب عدم حشیم کشودیم
دیدیم کہ باقی ست ہمہ فتنہ غنودیم
واللہ تعالیٰ ورسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اعلم، وعلما
جل مجددا تم واحکم

کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟

نواں مسئلہ

جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ اگر ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال۔ جیسے بکری کا بچہ بھیڑیے، یا کتے سے پیدا ہو۔

(فتاویٰ رضویہ ص ۳۳۲ ج ۱)

مسلمانو! بالخصوص رضا خوانی بھائیو! اس جدید رضا خوانی دھرم کا خلاصہ یہ ہے کہ بکری اور کتے کی جھتی سے جو پیدا ہو وہ حلال ہے اور اسی طرح گلے اور گدھے کی جھتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے۔ مولوی حسنت علی کے یہ دو شعر اس مقام کیلئے مناسب معلوم ہوتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خان صاحب کی بارگاہ میں مولوی حسنت علی اس طرح بول رہے ہیں۔

میرے آقا میرے داتا کھٹے کڑا لجا دیر سے آس لگائے ہے یہ کتا تیرا
اس بید رضوی پر جو کرم کی نظر بدھی، چور سہی ہے تو یہ کتا تیرا
(مولانا) حسنت علی خان صاحب نے خود کو اعلیٰ حضرت کا کتا یقین کر کے ٹکڑا مانگا ہے۔ اور اپنے بد ہونے، چور ہونے کا اقرار کیا ہے۔ شاید مجدد بریلوی نے اس مسئلہ میں ایسے ہی کتوں کی رعایت کی ہے۔ اور یہ نکھا ہے کہ کتے سے اگر بکری کے بچہ پیدا ہو تو وہ حلال ہے۔ معاذ اللہ (ندائے عرفات ص ۵۴)

یہ ہے دیوبندی تہذیب، جس پر انہیں ناز ہے، جانوروں کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ یہ جتنی مسلک کا ایسا معروف و مشہور اور محقق اور مسلم التبت ضابطہ ہے کہ فقہ سے ادنیٰ سا بھی مس رکھنے والے کسی صاحب ہوش سے اس کے انکار کا وہم و گمان نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا کہ ذیل کے شواہد سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ تحفۃ الاقران میں ہے۔

نتیجۃ الاہلی، والوحشی تلحق بالام علی المرضی
بکری اور ہرن کی جھتی سے پیدا ہونے والا بچہ پسندیدہ اور مختار مسلک کے مطابق ماں کے ساتھ لاحق ہوگا۔ (یعنی احکام میں ماں کے تابع ہوگا)
ومثلہ نتیجۃ المحرم مع المباح یا انخی فاعلم
اور اے میرے بھائی جان لو کہ حلال و حرام جانور کی جھتی سے جو بچہ پیدا ہوگا اس کا بھی یہی حکم ہے (کہ مذہب مختار پر ماں کے حکم میں ہوگا)
(رشامی ص ۱۵۱ ج ۱ بحوالہ تحفۃ الاقران، باب الاضیحة)
رد المحتار میں ہے۔

المشہور فی کلامہم من اطلاق ان
العبیۃ للام۔ (کتاب مذکور ص ۱۵۱ ج ۱)
غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور نہر الفائق، پھر شامی میں ہے۔
ان الاصل فی الحيوانات الاحاق بالام کما صرح جوابہ فی غیر موضع
(وزلاد فی ش) وضحوا فی النہراہ
(غنیہ ص ۱۰، شامی ص ۱۵۰ ج ۱)
مطلب، است تورت النیان
ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

المولود بین الاہلی، والوحشی بکری اور ہرن کی جھتی سے جو جانور پیدا

یتبع الام۔ لانہا الاصل فی ہوگا وہ ماں کے تابع ہوگا کیونکہ بچہ کے تابع
النبیۃ ۱۱ (ہدایہ ص ۴۹ ج ۳) ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے۔
بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔

الام ہی المعتبۃ فی الحکمۃ (جانوروں کے حکم میں ماں ہی کا اعتبار
بحر الرائق ص ۴۱ ج ۱) ہے۔

مجمع الانہار اور بنیاء شرح ہدایہ میں ہے۔

فان كانت أمہ بقرة یوکل اگر بچہ کی ماں گائے ہے تو وہ بالاتفاق
بلا خلاف۔ لان المعتبۃ کھایا جائے گا اس لئے کہ اس جانور کے
الحل، والحرمۃ الام فیما تولد حلال و حرام ہونے میں جو ماکول اور غیر
من ماکول وغیر ماکول۔ اھو ماکول سے پیدا ہوا ماں کا اعتبار ہے کہ
نحوۃ فی البنیۃ۔ اھ ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال ہے اور ماں
حرام تو بچہ بھی حرام۔

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے حاشیہ
در مختار میں اس مسئلہ خاص کی شہادت فراہم کرتے ہوئے بدائع الصنائع فی
ترتیب احکام الشرائع کے حوالہ سے ایک نہایت لطیف و نفیس تحقیق پیش کی
ہے وہ خصوصی توجہ کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہے۔ علامہ موصوف نے اپنے
حاشیہ میں اس بات کا انکشاف فرمایا ہے کہ آخر جانوروں میں بچہ کیوں ماں کے
تابع ہوتا ہے یا ان کی حلت و حرمت وغیرہ کے احکام ماں کی حلت و حرمت وغیرہ
پر کیوں مبنی ہیں؟ علامہ شامی رقم طراز ہیں:-

(قولہ: اعتبار الام) لانہا فقہائے ماں کا اعتبار اس لئے کیا کہ ماں
الاصل فی الولد لانفسالہ ہی بچہ کی اصل اور جڑ ہے کیونکہ بچہ ماں سے
منہا وھو حیوان متقوم ولا جدا ہوتا ہے۔ جو حیوان متقوم ہے (توبہ
ینفصل من الاب الاماء ماں کلا جزر ہوا اور ماں اس کی اصل ہوتی

مہینا ولہذا یتبعہا فی الرق والحریۃ۔ وانما
اضیف الاسر محی الی ایسہ تشریفاً اور آدمی جو اپنے باپ کی طرف منسوب ہے تا
لہ وصیانۃ لہ عن الضیاع والا فالاصل اضافۃ
الی الام کما فی البدائع اھ اور اس کو ضائع ہونے سے محفوظ رکھنے
کے لئے ورنہ اصل یہی ہے کہ آدمی بھی اپنی

(رد المحتار ج ۱ ص ۱۵۱ ج ۱) ماں کی طرف منسوب ہو۔ بدائع الصنائع میں
ایسا ہی مذکور ہے۔

فاضل جلیل علامہ اخئی طیبی یوسف بن جنید توقانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۵ھ)
نے بھی اس سلسلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے اسی کے مناسب اور ہم معنی وضاحت پیش
کی ہے چنانچہ وہ اپنی مایہ ناز اور قابل افتخار تصنیف ”ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح صد
الشرعیۃ“ نظمی معروف بہ ”حاشیہ طیبی“ میں لکھتے ہیں۔

”ہرن اور گائے کے اختلاط سے جو بچہ پیدا ہوگا وہ ماں کے تابع
ہوگا، اس لئے کہ بچہ کے تابع ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے کیونکہ
بچہ ماں کا جز ہے اور اسی بنا پر وہ غلام اور آزاد ہونے میں ماں کے
تابع ہوتا ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ نر کے جسم سے پانی الگ ہوتا
ہے جو اس حکم کا محل نہیں ہے (یعنی منی میں اس بات کی صلاحیت
ہی نہیں ہے کہ بچے کو اس کا تابع قرار دیا جائے) اور ماں سے حیوان
جدا ہوتا ہے جو اس حکم کا یعنی تابع ہونے کا محل ہے۔ پس بچہ کی تبعیت
کا اعتبار ماں کے ساتھ کیا گیا ہے۔“

(ص ۵۷۴ ج ۱، اضیحة: نول کشور)

ان عبارات میں جانوروں کے متعلق یہ اصل وضابطہ بتایا گیا ہے کہ ان

کے احکام میں علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔ اور یہ ایسا ضابطہ ہے جو فقہاء عظام و علماء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کے کلام میں درجہ شہرت پر فائز ہے۔ اور یہی ان کے نزدیک مختار اور رائج ہے۔ اب خاص بھیڑیا والے مسئلہ کا جز یہ ملاحظہ فرمائیے۔

بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے

بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔

ان الذئب دوننا علی شاة فولدت ذئبا حل اكله، ويجزى فی الاضحية
(بحر الرائق ص ۲۱۱ ج ۱) اور وہ قربانی کے لئے کافی ہے۔

ہدایہ کے باب الاضحية میں ہے
ان نزا الذئب علی الشاة یصحی بالولد ام (ہدایہ ص ۲۳۹ ج ۲)
توپکے کی قربانی ہو سکتی ہے۔

بنایہ شرح ہدایہ کتاب الطہارت میں ہے۔
ان الذئب اذا نزا علی شاة فولدت ذئبا حل اكله ویجزی فی الاضحية ذکرہ صاحب الکافی فی الاضحية - ام
بھیڑیے نے اگر بکری سے جوڑ کھایا اور بکری نے بھیڑیا جنا تو اس کا کھانا حلال ہے اور وہ قربانی کے لئے کافی ہو جائے گا۔ صاحب کافی نے قربانی کے بیان میں اس کو ذکر کیا ہے۔

اب کتے اور بکری کے جلاع سے پیدا ہونے والے بچے کا حکم ملاحظہ فرمائیے۔
کتے کے حکم کے متعلق ایک جرنیہ
مجمع الانہر میں تہستانی کے حوالے سے منقول ہے۔

وان شاة لو حملت من کلب و رأس و ولد ہا رأس کلب اکل کلب
بکری اگر کتے سے بچہ جنے اور اس بچے کا سر کتے کا سر ہو تو وہ کھایا جائے گا

الاراسہ ان اکل العلف دون اللحم ام
مگر اس کا سر نہیں کھایا جائے گا اگر گھاس کھاتا ہو اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں کھایا جائے گا۔
(ص ۵۱۳ ج ۲)

اس عبارت میں جو تفصیل بیان کی گئی ہے کہ ”وہ بچہ اگر گھاس کھاتا ہو تو اسے کھایا جائے گا اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں“ تو یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ بچہ کتے کی شکل و صورت پر ہو۔ اور اگر اس کی شکل و صورت بکری ہی جیسی ہے تو وہ بغیر کسی اختلاف کے کھایا جائے گا۔

یہاں سے یہ امر واضح ہو گیا کہ کتے کی جفتی سے اگر بکری نے بکری کا سا بچہ جنا تو وہ بالاتفاق حلال ہے۔

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا ہے وہ ان کا اختراع اور تراشیدہ ہے یا نہ؟
حنفی کی دیانتدارانہ ترجمانی؟

من آنچه شرط بلوغ است باتومی گویم
تو خواہ ازین سخنم پند گیر خواہ ملال

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت
اب آگے بڑھئے اور شاخا نہ نویس جنا کے گھر کا حال بھی معلوم کر لیجئے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم
کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ہائے ذیل کے بارے میں۔

۱۔ بکری جو کہ ہرن سے جوڑ کھا کر بچہ دے اس بچہ کی قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اور وہ بکری کے حکم میں ہو گا کہ ہرن کے۔

۲۔ خچر جس کی ماں گھوڑی ہو اس کا جوڑ کھانا حرام ہے یا مکروہ۔ گھوڑے کے حکم میں ہے کہ خچر کے۔
استفتی محمد ابوالکلام رنگ ساز

کریم الدین پور۔ گھوسی ضلع عظم گڑھ۔ ۲۸ جولائی ۱۳۹۹ھ

باسمہ سبحانہ

الجواب نمبر ۵۴۔ حامداً ومصلياً۔ (۱)۔ جانوروں کے متعلق ایک ضابطہ "الاشباہ والنظائر" میں لکھا ہے "الولد يتبع الام" یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔ جو حکم ماں کا وہی بچہ کا۔ اس کا تقاضہ یہ ہے کہ جس بچہ کی ماں بکری ہے اور باپ ہرن اس کی قربانی درست ہو۔ مگر ایک دوسرا قاعدہ یہ بھی لکھتے ہیں "اذا اختلط الحلال والحرام غلب الحرام" یعنی جب حلال حرام مخلوط ہو جائے تو حرام کا اثر غالب رہے گا۔ بکری کی قربانی درست ہرن کی نادرست۔ ان کے اختلاط کے نتیجے میں قربانی نادرست ہوتی چاہئے۔ قول اول (یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے) راجح ہے۔ (۲) اس کا حال بھی نمبر ۱ سے ظاہر ہے۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۳۹۹ھ ۲۸ جولائی ۱۳۹۹ھ

اس فتوے سے یہ بات صاف عیاں ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے جانوروں کے متعلق جو ضابطہ نقل فرمایا ہے دیوبندیوں کے نزدیک بھی وہی راجح ہے یعنی بچہ اپنے احکام میں ماں کے تابع ہوگا جو حکم ماں کا ہوگا وہی اس کا بھی قرار پائے گا۔ اور سوال نمبر ۳ کے جواب سے یہ امر بھی اچھی طرح نمایاں ہے کہ مسلک راجح کے مطابق وہ خچر گھوڑے کے حکم میں ہے جس کی ماں گھوڑی ہو تو اب فارغین کرام انصاف فرمائیں کہ۔۔۔ ماں کے گھوڑی ہونے کی وجہ سے خچر اگر گھوڑے کے حکم میں ہو سکتا ہے تو بکری کا بچہ جو بھیڑیے یا ہرن یا کتے کے جماع سے پیدا ہو بکری کے حکم میں کیوں نہیں ہو سکتا۔

۱۔ اس فتویٰ میں ایک علی کمال کا مظاہرہ یہ کیا گیا ہے کہ اشباہ و نظائر کے دوسرے ولے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا گیا۔ "اذا اختلط الحلال والحرام" یعنی فعل کو تشبیہ استعمال کیا گیا حالانکہ علم نحو کے ابتدائی درجہ کا طالب علم بھی اس بات سے بخوبی واقف ہوتا ہے کہ جب فاعل ظاہر ہو تو فعل بہر حال واحد لایا جائے گا۔ ۱۲ منہ

درس عبرت

جناب شاخسانہ نویس صاحب نے اپنی تحریر مذکور میں شیر بیشہ سنت حضرت مولانا حشمت علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ہرزہ سرائی کرتے ہوئے جن شرافتوں کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان سے ان کی فطرت اور ان کے مذاق کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہم جناب کو صرف درس عبرت دینے کے لئے اکابر دیوبند کے چند ارشاد و سپرد قلم کر رہے ہیں۔ آپ بھی مطالعہ فرمائیے اور چاشنی بدلنے سے نوار ایلخ تری زین چوں ذوق نغمہ کم یابی حد سے رایتز تریمخواں چوں محمل راگراں بینی

۱۔ بانی مدرسہ دیوبند، اور دیوبندی جماعت کے قاسم العلوم والیخرات مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب قصائد قاسمی میں نغمہ زین ہیں۔ تیرے بھرپور سے یہ رکھتا ہے عروہ طاعت گناہ قاسم برگشتہ بخت، بد اطوار کدورول جرم کے آگے یہ نام کا اسلام کرے گایا بنی اللہ کیا مرے یہ پکار امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید ہے کہ ہوسگان مدینہ میں میرا نام شمار

کہنے جناب! کیا آپ اپنے بقول مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بارے میں یہ ارشاد فرمائیے گا کہ۔۔۔ انہوں نے اپنے کو بد اطوار، بہت برا مجرم، اور نام کا مسلمان یقین کر کے بڑی حسرت کے ساتھ کتابنے کی آرزو ظاہر کی ہے۔

۲۔ دیوبندی گروپ کے مربی خلافت، مطاع العالم اور بانی اسلام کے ثانی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی آیۃ تاضیف فتاویٰ رشیدیہ میں ان الفاظ میں دستخط کئے ہیں۔

”و کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی“

اور براہین قاطعہ کی تقریظ میں ”احقر الناس بندہ رشید احمد گنگوہی“

QASID KITAB GHAR

Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

تحریر کیا ہے — انہیں حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حفظ الایمان میں کتبہ الاحقر لکھ کر دستخط کیا ہے — ”الاحقر“ کا معنی ہے — ”بہت زیادہ ذلیل و حقیر“ اور ”احقر الناس“ کا معنی ہے — لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر — کھلی ہوئی بات ہے کہ جب آپ کے ان بزرگوں نے اپنے آپ کو — ”الاحقر“ اور ”احقر الناس“ تحریر کیا ہے تو بلفظ دیگر انہوں نے اس بات کا اعتراف و اقرار کیا ہے کہ — وہ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر ہیں۔

اب سوال اس بات کا ہے کہ رب السموات والارض کی وہ کون سی مخلوق ہے جو سب سے زیادہ ذلیل و خوار ہے — تو اس کا واضح جواب قرآن حکیم میں موجود ہے، خود خالق کائنات جل جلالہ نے ان کا امتیازی اور نمایاں وصف بتا کر ان کا چہرہ اور صحیح خدا و خال اس طرح پیش کیا ہے۔

إِنَّ الْبَاطِلَ يُخَادِعُ اللَّهَ وَ
رُسُلَهُ أُولَئِكَ فِي الْأَذَلِّينَ
بے شک وہ لوگ جو اللہ و رسول کی غما کرتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیل ہیں۔

(المجادلہ)

دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ
وَالْمُشْرِكِينَ فِي نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا
أُولَئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ (البینہ)

شاخسانہ نویس صاحب! اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو ارشاد فرمائیے کہ کیا آپ ان قرآنی آیتوں کے پیش نظر اپنے گھر کے بزرگوں کی شان میں بھی اس طبعی شرافت کا مظاہرہ کیجئے گا جس کا اظہار ہمیں آپ نے بڑے جوش و خروش کے ساتھ نہایت غیر مہذب انداز میں کیا ہے۔

شیشے کے گھر میں بیٹھ کے پتھر پھینکتے دیوار آہنی پر حساقت تو دیکھئے

بدنہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری ہے یہ گنبد کی سدا جیسی کہے ویسی
وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ

عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا

سَوَآنَ مَسْئَلَهُ

اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت (معاذ اللہ) مرتد ہو کر بھی نکاح سے نہیں کل سکتی، وہ بدستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے مسلمان ہو کر یا بلا اسلام وہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹)

مسلمانو! مجدد البدعات بریلوی کی خرافات و ہفوات کے چند نمونے آپ کے سامنے ہم نے پیش کئے ہیں۔ غور سے ملاحظہ فرمانے کے بعد خان صاحب کے دین و مذہب کا آپ کو تیرہ چل جائے گا، اور خان صاحب کی حق پوشی اور ناحق خوشی بھی روز روشن کی طرح سے آپ پر واضح ہو جائے گی۔

(ندائے عرفات ص ۴۴)

ایڈیٹر صاحب! امام الہدٰی، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان تیسرے نشر چلانے سے پہلے آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر لینی چاہئے تھی، ملاحظہ کیجئے۔ دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ۔

مفتی محمد شفیع صاحب سے یہ سوال ہوا۔

”ہندہ زوہد زید تقریباً دو تین سال سے اپنے خاوند سے ناشرہ رہی اب پھر ماہ سے اسلام کو ترک کر کے مذہب عیسائی اختیار کر لیا ہے تو نکاح قائم ہے یا منقطع ہو گیا۔ اگر ہندہ پھر اسلام قبول کرے تو زید کا نکاح عود کرے گا یا نہیں؟ (ص ۱۲۱ ج ۱)

اس کے جواب میں پہلے انہوں نے یہ خامہ فرسائی کی۔

”مرتد ہوجانے سے ہندہ کا نکاح فسخ ہو گیا، پھر جب کبھی وہ اسلام قبول کرے اس کو زید ہی کے نکاح میں رہنا ہو گا مگر نکاح جدید کرنا پڑے گا۔“ (امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۲)

پھر جب حالات زمانہ پر نظر ڈالی تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے پیر و کار ہو گئے، اور اس فتوے پر یہ حاشیہ تحریر کیا۔

”یہ حکم ظاہر الروایہ کے مطابق لکھا گیا تھا لیکن بعد میں حوادث و حالات اور ضروریات اسلامیہ پر نظر کر کے بمشورہ اکابر و سر اہل حکم جو دوسری روایت پر مبنی ہے اور جس کو منشاخ بلخ وغیرہ نے پہلے ہی اختیار کیا تھا اس کو اختیار کرنا ضروری سمجھا گیا۔ اور احقر نے اس پر مستقل رسالہ ”حکم الازدواج مع اختلاف دین الازواج“ لکھا جو رسالہ ”حیلہ ناجزہ“ کا جز ہو کر شائع ہوا ہے بہر حال اب فتویٰ یہ ہے کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا۔“

محمد شفیع عفی عنہ۔ صفر ۱۳۶۶ھ

(فتاویٰ دارالعلوم) (امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۱)

فیصلہ اکابر دیوبند کے مشورے سے مفتی شفیع صاحب نے آج سے پینتیس برس پہلے صادر کیا تھا۔ تو ایڈیٹر صاحب فرمائیے، کیا ان پر بھی آپ وہی تبرکیں گے جس کی مشائی آپ نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے لئے کی ہے۔

یوں نظر دوڑے نہ برہمی تان کر

اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

واقعہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے جو مسئلہ تحریر فرمایا ہے وہ شاخ خفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کی ترجمانی ہے اور آپ اس باب میں انہیں کے نقش قدم کے پیروکار ہیں جیسا کہ ذیل کے فقہی جزئیات سے بخوبی اندازہ ہو گا۔ فقہ حنفی کی معتد کتاب الدر المختار میں اس مسئلے پر یوں روشنی ڈالی گئی۔

وافتی مشائخ بلخ بعدم الفوقہ بلخ کے شاخ کرام نے عورتوں کو کفر سے برودتھا زجراً، وتیسیراً لا روکنے اور لوگوں کی آسانی کے لئے یہ فتویٰ سیمما التی تقع فی المفکر صادر کیا کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح ٹوٹ کر۔

قال فی النہر۔ والافتاء۔ بہذا اولیٰ من الافتاء بما فی

النوادیر۔ ۵۱ (الدر المختار شرح تنویر الاحیاء)

علی ہاشم رد المحتار ص ۳۹۶ ج ۱ باب نکاح الکافر، نعمانیہ

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مشہور زمانہ حاشیہ میں نہر کی اصل عبارت نقل فرمائی ہے، وہ یہ ہے۔

عبارتہ، ولا یخفی ان الافتاء بما

اختار بعض ائمہ بلخ من الافتاء

بما فی النوادر۔

یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ بعض ائمہ بلخ نے جو موقف اختیار کیا ہے اس پر فتویٰ دینا روایت نوادر پر فتویٰ دینے سے راجح ہے۔

ولقد شاهدنا من المشاق
في تجديدها، فضلاً عن جبرها
بالضرب ونحوه ما لا يعد ولا
يحده.

وقد كان بعض مشائخنا
من علماء العجم ابتلى بامرأة
تقع فيما يوجب الكفر كشرا ثم
تنكر، وعن التجديد تاني - ومن
القواعد "المشقة تجلب التيسير
والله الميسر لكل عسير -
رد المحتار ص ۳۹۳ ج ۱، نعمانية - منحة الخاق
حاشية البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۲

بحر الرائق شرح كنز الدقائق میں بھی یہ مسئلہ منقول ہے۔
بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند
افتوا بعدم الفرقہ بردتھا حسیماً
لباب المعصية والحيلة للخلاص
منہ - اھ
البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۲

ذخیرۃ العقبیٰ شرح صدر الشریعۃ اعظمیٰ میں ہے۔
"بلخ اور سمرقند کے مشائخ کرام اور امام حاکم شہید رحمہم اللہ تعالیٰ
فرماتے ہیں کہ عورت کا اپنے دین سے پھر جانا نکاح کے فاسد بنانے میں
اثر انداز نہ ہوگا، اور نہ ہی اس کے باعث تجدید نکاح واجب ہوگا تاکہ
عورتوں کے ازداد کا دروازہ بند ہو جائے۔"

(ذخیرۃ العقبیٰ معروف بہ حاشیہ علی ص ۱۰۶، اخیر باب نکاح الریقن والکافر
مطبع نول کشور -)

واقعہ یہ ہے کہ اس باب میں مذہب حنفی کی دو روایتیں ہیں۔

(۱) ظاہر الروایۃ (۲) نادر الروایۃ

اس زمانے میں دونوں ہی روایتوں پر عمل حد درجہ دشوار، بلکہ ناممکن ہے
جیسے اسلامی حدود و تعزیرات کا نفاذ ناممکن ہے اب اگر ان روایات کے مطابق
فسخ نکاح کا حکم صادر کیا جائے تو پھر اس سے پیدا ہونے والے ضرر عام کے ٹلنے
کی کوئی سبیل نہ ہوگی، عورتوں میں شوہروں سے آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے
مذہب سے ازداد عام ہو جائے گا اور اس پر کنٹرول ناممکن ہوگا اس لئے فقہائے
کرام نے قواعد مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم فسخ کا فرمان جاری کر دیا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ عورت اگر مذہب اسلام سے پھر جائے مثلاً خدائے
پاک جل جلالہ یا رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر دے یا
تصدیق کے منافی کوئی بات بول دے یا کام کر دے تو اس کا نکاح فوراً ختم کر دیا
جائے گا، لیکن اس کے ساتھ عورت پر ایسی غیر تناک اور موش ربا پابندیاں
عائد کی گئی ہیں کہ وہ شوہر سے کسی طرح آزادی نہیں حاصل کر سکتی۔

ظاہر الروایۃ میں اس کی سزا یہ مقرر ہے کہ اسے پھتر کوڑے مارے جائیں
اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے، اگر اسلام نہ قبول کرے تو اسے زندگی بھر سزا
قید میں مبتلا رکھا جائے، اور اگر اسلام قبول کر لے تو قاضی شرع زبردستی اسی
شوہر کے ساتھ اس کا نکاح معمولی ہر کے بدلے میں کر دے۔

نادر الروایۃ میں عورت اسلام سے پھر جانے کے بعد مسلمانوں کے لئے مال
غنیمت ہو جاتی ہے اس لئے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کی حاجت باقی نہیں
رہ جاتی۔ اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہے تو اسے اپنی لونڈی بنا کر تصرف میں لے لے
ور نہ حاکم اسلام سے خرید کر تصرف میں لے لے۔

فتح القدیر میں ہے

وعامة، مشايخ بخاری، انقوب القوق
وجبرها على الاسلام وعلى النكاح
مع زوجها الاول، لان المحرم
بذلک يحصل۔

ولكل فاضل ان يجدد النكاح
بينهما بمهر يسير ولو بدینار
رضیت ام لا۔ وقعن خمسة
وسبعين، ولا تسترق المردة
مادامت في دار الاسلام في
ظاهر الرواية۔

وفي رواية النوادر عن ابی حنیفة
تسترق۔ ۱۹ (فتح القدیر ص ۲۹)
جلد ۳۔ والد الخنزور والمناظر (ج ۲)
در مختار میں ہے۔

وحاصلها: انها بالردة تسترق
وتكون فينا للمسلمين عند ابی
حنيفة رحمه الله تعالى وليست برب
الزوج من الامام او يصرفها
اليه لوم صرفا۔ ۱۹

عامہ مشایخ بخاری نے یہ فتویٰ دیا کہ عورت
کے مرتد ہونے سے نکاح ختم ہو جائے گا اور
عورت اسلام قبول کرنے اور شوہر اول کے
ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کی جائے گی کہ اسکی
وجہ سے ازداد کو نسخ نکاح کا جیلہ بنانے
کی جڑ کاٹ جائے گی۔

اور ہر قاضی کو یہ اختیار ہے کہ ان دونوں
درمیان تجدید نکاح کرے اور ہر معمولی ہو
اگرچہ ایک دینار چاہے عورت راضی ہو
یا نہ ہو۔ اس عورت کو پچھتر کوڑے سزا
میں مارے جائیں گے اور جب تک وہ
دارالاسلام میں ہے باندی نہیں بنائی جا
گی یہ ظاہر الروایہ میں ہے۔

اور حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نوادری رولیت ہے کہ اسے باندی بنا
لیا جائے گا۔

روایت نوادر کا حامل یہ ہے عورت مرتد
ہو جائے تو وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
کے نزدیک باندی بنائی جائے گی اور
وہ مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہوگی،
شوہر اسے سلطان اسلام سے خرید لے

والد الخنزیر علیٰ ما شرد والمناظر (ج ۳)
۱۹ اور اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہو تو سلطان
البحرانی (ج ۳ ص ۳)

ہر دانشمند اپنے اہل و عیال کو اپنے مذہب اور اپنی تہذیب کے سلیخے میں
ڈھالنے کی کوشش کرتا ہے اور خلافت درزی پر اس کے ساتھ تادیبی کارروائی کرتا
ہے اور اگر کوئی بغاوت کر بیٹھے تو اس کی سرزنش میں کوئی دریغ نہیں کرتا اور نہ کسی
بھی قوم کی تہذیب اور اس کا تشخص برقرار نہ رہے گا، اسی طرح اسلام نے بھی اپنے
ماننے والوں کی اصلاح کے لئے ممکن تدابیر اختیار کرنے کی اجازت دی ہے، ورنہ
جہاں میاں بیوی میں کچھ اُن بن ہوئی عورت اپنے مذہب سے بغاوت کا علم بلند
کر دے گی، اس لئے نہیں کہ دوسرا مذہب اسلام سے اچھا ہے بلکہ صرف
اپنے شوہر کو جلائے اور اس کی خد میں نکاح سے رہائی کے لئے یہ جیلہ اختیار
کرے کہ وہ وہابی یا دیوبندی ہو جائے۔

الغرض یہ امر تو دروز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ایک ہندوستان ہی نہیں
دنیا کے کسی بھی خطے میں اب دونوں رولیتوں پر عمل نہیں ہو سکتا۔ نہ تو عورت کو پہلے
شوہر کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کو باندی بنایا جاسکتا
ہے۔ اسی لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مشایخ پنج و سمرقند کے مذہب
مختار کے مطابق فتویٰ دیا کہ اب عورت کے مرتد ہونے سے نکاح نسخ نہیں ہوگا
اور احکام شریعت جلد دوم ص ۵۹ اور ض ۱۱۹ میں اس کی دلنشین انداز میں وضاحت
بھی فرمادی، اور خود فتاویٰ رضویہ جلد اول میں بھی۔ جہاں سے اس دیوبندی
ایڈیٹر نے یہ مسئلہ نقل کیا ہے۔ ضمنی طور پر اس کی علت بیان فرمادی ہے
اور اس کو اتنا واضح تو کر ہی دیا ہے کہ قاری میں کچھ بھی انصاف کی خواہش ہو تو
وہ مصلحت شرعیہ سے لبریز اس فتوے کے آگے تسلیم خم کر دے۔
فرماتے ہیں۔

”اسی وجہ سے میں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مسلمان کی

عورت مرتد ہو جائے تو بھی اس کا نکاح منسوخ نہ ہوگا کیونکہ میں نے یہ
مشاہدہ کیا ہے کہ وہ نکاح ختم کرنے کے لئے مرتد ہونے میں بڑی
دلیری و جسارت کے ساتھ جلدی کرتی ہیں اور ہمارے بلاد میں نہ ان
کو باندی بنانا ممکن ہے، نہ ہی اسلام قبول کرنے کے لئے انھیں کوٹے
مارنا اور مجبور کرنا ہمارے بس میں ہے۔ میں نے اپنے فتاویٰ کے کتاب
السیر میں اسے کھول کر بیان کر دیا ہے۔“

(عربی سے ترجمہ) فتاویٰ رضویہ ص ۳۹۳ و ۳۹۴ ج ۱)

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جس پس منظر میں یہ سلسلہ بیان کیا ہے اس میں بڑی
خوب صورتی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی اجاگر کر دیا ہے کہ یہ مذہب کے انحراف
نہیں ہے، بلکہ مذہب کے قواعد عامہ کے عین موافق و مطابق ہے۔
میں اس مقام پر پہنچ کر یہ سوچتا ہوں کہ آخر شاخسانہ نویس نے اعلیٰ حضرت
علیہ الرحمہ کی آڑ میں فقہائے حنفیہ پر یہ کیچڑ کیوں اچھالی ہے اور ارتداد کا دواڑہ
بند کرنے پر یہ اس طرح آپے سے باہر کیوں ہو رہے ہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ
یہ اپنی تعداد میں اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ
اتم واحکم

کتبہ
محمدا نظام الدین الرضوی
خادم الاقار دارالعلوم اشرفیہ مبارکپور
الرر جب ۱۴۰۱ھ

سراج المصنفات کی تصانیف

۱ **عصمت انبیاء:** انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے معصوم ہونے کی نفیس تحقیق اور سیرت طیبہ کا اہم ترین باب ۲ **جدید بینک کاری اور اسلام:** چاروں مذاہب کی روشنی میں دنیا کے بینکوں اور ڈاکخانوں کے واضح احکام ۳ **شیر بازار کے مسائل:** شیر بازار کی شرعی حیثیت اور احکام پر اولین تحقیقی کتاب، صفحات ۳۰۴ ۴ **فقہ اسلامی کے سات بنیادی اصول:** جو ہر دور میں اسلامی احکام میں لچک کی بنیاد ہیں۔ ۵ **لاؤڈ اسپیکر کا شرعی حکم:** دلائل کی روشنی میں لاؤڈ اسپیکر پر نماز کی تنقیح و تحقیق، صفحات: ۱۷۶ ۶ **مشیئی ذبیحہ مذاہب اربعہ کی روشنی میں:** چاروں مذاہب کی روشنی میں مشیئی ذبیحہ اور درآمد برآمد گوشت کا حکم۔ ۷ **تخصیص صدقات پر کمیشن کا حکم:** مدارس کے لئے زکاۃ اور چندے کی وصولی پر دیئے جانے والے کمیشن کا حکم ۸ **دولتوں کی کرنسیوں کا تبادلہ و حوالہ:** جن کے احکام سے آگاہی آج سب کے لئے ضروری ہے۔ ۹ **دکانوں، مکانوں کے پٹہ اور پگڑی کے مسائل:** دلائل سے مزین بیش بہا تحقیق، صفحات ۱۲۸ ۱۰ **خاندانی منصوبہ بندی اور اسلام:** ضبط ولادت کی رائج تدابیر اور ٹیسٹ ٹیوب بے بی کے احکام ۱۱ **انسانی خون سے علاج کا شرعی حکم:** اپنے موضوع پر کامل کتاب اور مکمل تحقیق، صفحات ۱۶۰ ۱۲ **ایک نشست میں تین طلاق کا شرعی حکم:** کتاب و سنت کے دلائل سے مزین جامع کتاب ۱۳ **خسر، بہو کے رشتے کا احترام اسلام کی نگاہ میں** ۱۴ **امام احمد رضا رضی اللہ عنہ پر اعتراضات ایک تحقیقی جائزہ** ۱۵ **عظمت والدین** ۱۶ **مبارک راتیں:** ۵ مبارک راتوں کے فضائل و اعمال

MAKTABA BURHANE MILLAT

Ashrafia Mubarakpur
Distt. Azamgarh (U.P.)

تحقیقا

حصہ اول

فیہ اعظم ہند شارح بخاری حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب مجدی
قدس سرہ

ناشر

دائرة البرکات

کریم الدین پور، برکات نگر، قصبہ گہوسی ضلع منو، یوپی